

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

D O S L O	OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE
	30. 12. 2015
	Č.j. 00/644/2015
	Ukl. zn.:

V Držovicích dne 30. 12. 2015

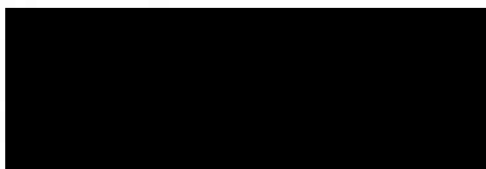
Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění - upřesnění

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 15 měsíců** poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 10 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 6 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – **jméno, příjmení a funkce** - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?



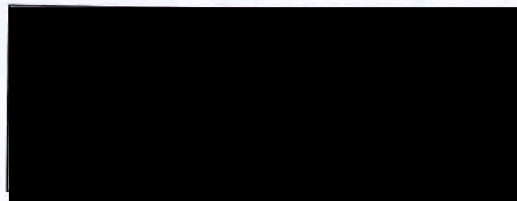


Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

IČ: 75082144



Č.j.: OÚ/674/2016

Vyřizuje : Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 6.1.2016

Obec Držovice obdržela dne 30.12.2015 Vaši doplněnou žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o poskytování informací. K této Vám sdělujeme:

ad otázka č.1) práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení, a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro každého účastníka provozu, a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá (zásada ignorantia legis neminem excusat).

ad otázka č.2,3,4) s ohledem na vyjádření k otázce č.1 nelze odpovědět.

ad otázka č.5) určení fyzické osoby jednající za osobu právnickou je dáno právními předpisy

Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová
místostarostka obce Držovice

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

-1-

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice



V Držovicích dne 18. 1. 2015

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Dne 30. 12. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 15 měsíců** poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 10 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 6 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?

Obec Držovice mi ani na jednu z mých otázek neposkytla řádnou odpověď. Obec Držovice podle mého názoru na otázky neodpověděla vůbec, případně odpověděla pouze formálním až obstrukčním způsobem. Z odpovědí se nedozvídám informace, o které jsem žádala.

Podávám stížnost podle § 16a odst. 1) písm. zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o poskytnutí požadovaných informací (řádných odpovědí na mé otázky), případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.

Na otázku č. 1 – „Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?“ odpověděla obec takto: „Práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro

každého účastníka provozu a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá."

Odpověď obce není poskytnutím požadované informace.

Neptala jsem se na to, **co** nové **dopravní značení** znamená. Neptala jsem se na to, **jaká práva a povinnosti** z něho plynou. Neptala jsem se ani na **účel** osazení dopravního značení. To vše je mi jasné. Ptala jsem se na to, jestli nové dopravní značení je **splněním povinnosti** uložené rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a. Důvody osazení nového dopravního značení na rozdíl od jeho účelu mohou být různé. A já jsem se ptala, jestli důvodem pro osazení nového dopravního značení bylo splnění povinnosti uložené rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a. Na tuto otázku existuje podle mého názoru odpověď pouze ANO nebo NE, případně si ještě dokážu představit odpověď - ANO, SPOLU S JINÝMI DŮVODY JE TAKÉ SPLNĚNÍM TÉTO POVINNOSTI. Obec Držovice na mou otázku neodpověděla a porušila zákon č. 106/1999 Sb.

Na otázky č. 2, 3, 4 – odpověděla Obec Držovice: „S ohledem na vyjádření k otázce č. 1 nelze odpovědět.“

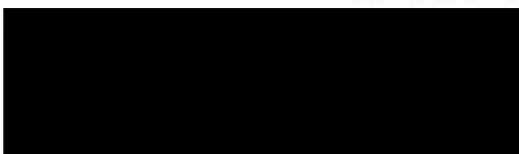
Odpověď obce není poskytnutím požadované informace.

Vzhledem k odpovědi na otázku č. 1 obec na tyto otázky neodpověděla vůbec.

Na otázku č. 5 – „Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“ odpověděla Obec Držovice: „Určení fyzické osoby jednající za osobu právnickou je dáno právními předpisy.“

Odpověď obce není poskytnutím požadované informace.

Obec není právnická osoba, ale dle zákona o obcích se jedná o veřejnoprávní korporaci. Alespoň takovouto základní znalost bych od Mgr. Pavlíčkové Hlebové, jako místostarostky obce očekávala. Neptala jsem se na to, kdo **jedná za právnickou osobu**. Ptala jsem se na konkrétní osobu, která je u obce **odpovědná** za určitou konkrétní povinnost. To je velký rozdíl. Neptala jsem se na to, kdo za obec jedná, ale na to, kdo je za určitou povinnost odpovědný. Jméno, příjmení a funkci této osoby chci znát a k tomu jasně a srozumitelně směřovala moje žádost o informace. Obec Držovice na žádost o informace (otázku č. 5) neodpověděla.





MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA ODBOR DOPRAVY

NÁM. T. G. MASARYKA 130/14, 796 01 PROSTĚJOV

tel: +420 582 329 111 (ústředna) fax: +420 582 342 338 www.mestopv.cz



S00AX01WORCL



Vaše značka:

Ze dne:

Naše značka:

č.j. PVMU 111706/2015 41
SpZn. OD 2/2015

Vyřizuje:

Tůma Jaroslav Ing.

Telefon:

582 329 835

Fax:

582 329 816

E-mail:

jaroslav.tuma@prostejov.eu

Datum:

21.9.2015

Stanovení místní úpravy provozu

Magistrát města Prostějova, odbor dopravy, jako příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 124, odstavec 6, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti obce Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice, a vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu v Prostějově č.j. KRPM ze dne 17.9.2015

stanoví

v souladu s § 77 odst.1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava řízení provozu na pozemních komunikacích, trvalou úpravu provozu na pozemních komunikacích.

místo úpravy: místní komunikace v Držovicích
důvod úpravy: zdokonalení systému dopravního značení, bezpečnost
doba úpravy: neomezeně
provedení úpravy zajistí: oprávněná organizace
způsob vyznačení:

1. Přesunutí značení B29 „zákaz stání“ v ulici Olomoucká - od křižovatky s ul. J. Ježka na východní straně ulice na západní stranu, k mostu přes Romži na křižovatce s ulicí Na Romži.
2. Na vjezdu z ulice Olomoucká do ulice J. Ježka umístit IP4b „Jednosměrný provoz“ +E13 „Jízda cyklistů v protisměru“, na vjezdu z ulice Dr. Mičoly do ulice J. Ježka umístit B2 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ s dodatkovou tabulkou E12b „Vjezd cyklistů v protisměru povolen“. Na ulici Dr. Mičoly bude umístěno značení B 24a a B 24b, „zákaz odbočení“ do ulice J. Ježka.
3. Ulice Sebastiniho (na východní straně u bytovek) uprostřed plochy pro parkování umístit dopravní značení IP 11a „Parkoviště“, na ploše vyznačit vodorovné značení V10b „Stání kolmé“.

4. křižovatka ul. Fibichova a U cihelny – ořezat ořech v ulici U cihelny, který brání průjezdu nákladních vozidel. Připravit návrh značení na křižovatce a projednat ho s DI PČR, následně podat novou žádost.
5. Naproti výjezdu na ul. Olomouckou z ul. Na Romži (u mostu přes Romži) umístit dopravní zrcadlo pro lepší viditelnost na komunikaci na ul. Olomoucká.
6. Označení odstavné plochy (parkoviště) u cyklostezky Smržice – Držovice 2x IP11a „Parkoviště“ + dodatková tabulka E 8d „Úsek platnosti“ + dodatková tabulka E 13 „Parkování je vyhrazeno pro účastníky cyklostezky“ + dodatková tabulka E 13 „parkování max. 2 hodiny“. Jedno parkovací místo bude označeno značkou IP 12 „Vyhrazené parkoviště“ a doplněno tabulkou O1 „označující vozidla přepravující osobu těžce postiženou“ a na zemi bude V10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou“
7. Ul. Pod školou, u mateřské školky, zákaz stání - doplnit dodatkovou tabulku E13 „Platí v pracovní dny“ + „Max. 10 min“ + „Pro potřeby MŠ“
8. Na začátku ul. Pod školou, u Obecního domu, umístit dopravní značení B29 „Zákaz stání“.
9. ulice Gorkého – umístit zákaz stání u nového místa tříděného odpadu vodorovné žluté přerušované značení V 12d. Obrubník u chodníku vyčnívající do vozovky bude vyznačen žlutočernými pruhy.
10. Ul. Tichá, plocha pro tříděný odpad, zákaz stání – vyznačit V 12 „žlutá klikatá čára“
11. Ul. Olomoucká, před odstavnou plochou u cyklostezky Smržice – Držovice bude ořezán strom bránící rozhledu na ulici Olomoucká, viz foto v příloze.

dodržet:

1. Vyhlášku č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích
2. TP 65 „Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích, II. vydání“
3. TP 133 „Zásady pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích, II. vydání“
4. ČSN 12899-1

Ing. Miroslav N a k l á d a l
vedoucí odboru dopravy

Příloha:

- foto

Obdrží:

- Obec Držovice
- DI Policie ČR Prostějov

A/A
R-D



STATUTÁRNÍ MĚSTO PROSTĚJOV
MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA
 ODBOR OBČANSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ - PŘESTUPKOVÉ ODDĚLENÍ
 Nám. T. G. Masaryka 12-14, Prostějov



SpZn.: OOVZ 2972/2013
 Č.j.: PVMU 43583/2014 16a
 Vyřizuje: PhDr. Magdaléna Mazalová
 Tel./E-Mail: 582 402 246, magdalena.mazalova@prostejov.eu

Prostějov dne 25.3.2014

16.67.3 / V5



ROZHODNUTÍ

o návrhu na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku

Magistrát města Prostějov, odbor občanských záležitostí – přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 11 zákona č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje zákon č. 40/1994 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), dle ust. § 67, § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl** ve věci návrhu na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku ze strany Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice který dne 8.10.2013 podala u správního orgánu paní [redacted] 796 07 Držovice takto:

Návrhu [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „navrhovatelka“) ze dne 8.10.2013 na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku ze strany Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice, spočívající v tom, že na pozemku č. 957/2 k.ú. Držovice na Moravě byly zahájeny stavební práce, za účelem stavby odstavené plochy a zamezen vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k.ú. Držovice na Moravě se vyhovuje a Obci Držovice, IČ: 750 82 144 se nařizuje, aby do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí vhodným dopravně technickým opatřením zajistila vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k.ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku č. 957/2 k.ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti navrhovatelky.

Navrhovatelka:

Odpůrce:

[redacted]
 Obec Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Odůvodnění:

Dne 8.10.2013 obdržel Magistrát města Prostějova, odbor občanských záležitostí – přestupkové oddělení jako věcně a místně příslušný správní orgán návrh na vydání rozhodnutí o ochraně pokojného stavu navrhovatelky paní [redacted] ve kterém navrhovatelka uvedla, že na pokyn Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice byly dne 7.10.2013 zahájeny výkopové práce na pozemku p.č. 957/2 v k.ú. Držovice na Moravě, které dle vytýčení stavby patrně v terénu zasáhnou do místa, kde se nachází vjezd na pozemek par. č. 1008 v témže katastru. K návrhu byly přiloženy fotografie

z předmětné stavby a vytýčení stavby v terénu. Správní orgán dne 26.11.2013 podaný návrh zamítl. Navrhovatelka se proti tomuto rozhodnutí odvolala. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní a legislativní jako nadřízený správní orgán rozhodnutím vydaným dne 31.1.2014, které nabylo právní moci dne 3.2.2014 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Správní orgán v souladu s rozhodnutím nadřízeného správního orgánu seznámil Obec Držovice s podklady pro vydání rozhodnutí, které Obec Držovice neměla k dispozici před vydáním napadeného rozhodnutí. Navrhovatelka byla se všemi podklady pro vydání rozhodnutí seznámena již před vydáním napadeného rozhodnutí. Po vyjádření Obce Držovice k podkladům pro vydání rozhodnutí pak správní orgán přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl na podkladě písemné dokumentace shromážděné ve spise v průběhu šetření před vydáním původního rozhodnutí. Správní orgán po opětovném posouzení tohoto spisového materiálu konstatuje, že ze strany Obce Držovice došlo k zřejmému zásahu do pokojného stavu svědčícího žadatele. Před započatím stavebních prací ke zřízení odstavné plochy v místě této odstavné plochy existoval používaný příjezd k nemovitosti navrhovatelky. Toto je nepochybné a známé oběma účastníkům řízení, neboť v této věci bylo dne 10.10.2013 vydáno rozhodnutí č.j. PVMU 122209/2013 16a, které bylo doručeno oběma stranám a nabylo právní moci dne 1.11.2013, proto se správní orgán ve zrušeném rozhodnutí prokazováním této skutečnosti nezabýval. Existence vjezdu na pozemek navrhovatelky je nepochybná i z fotodokumentace doložené navrhovatelkou k návrhu na ochranu proti rušení pokojného stavu. Z této fotodokumentace je také zřejmé, že tento vjezd nebyl zřízen v nedávné době, ale existuje a je užíván po delší dobu. Existenci tohoto vjezdu v doložených dokumentech nerozpoukaje ani Obec Držovice. Správní orgán dále konstatuje, že z podkladů pro vydání rozhodnutí je také nepochybné, že stávající vjezd byl v důsledku realizace stavby odstavné plochy zastavěn a tedy, že v době výstavby této plochy došlo k narušení pokojného stavu, přičemž stavba byla realizována v souladu se zákonem, bez nutnosti schválení ve stavebním řízení, čímž došlo k situaci, kdy navrhovatelka jako majitelka sousední nemovitosti neměla možnost se ke stavbě odstavné plochy před její realizací vyjádřit, a proto se správní orgán přiklonil k názoru nadřízeného správního orgánu, že tuto stavbu lze označit jako svémocný akt. Po dokončení předmětné stavby se pak v místě původního vjezdu nachází jedno parkovací místo na odstavné ploše. U tohoto parkovacího místa byly sklopeny obrubníky tak, aby bylo možno přes toto parkovací místo dále přejíždět a byl tak zajištěn přístup k nemovitosti navrhovatelky. Správní orgán dále konstatuje, že za předpokladu, že odstavná plocha slouží svému účelu, tedy parkování vozidel, je nepochybné, že může dojít k situaci, kdy na parkovacím místě se sklopenými obrubníky bude zaparkováno vozidlo, které tak bude bránit nerušenému užívání vjezdu na pozemek navrhovatelky. Skutečnost, že navrhovatelka byla oprávněna podat řešený návrh na ochranu proti narušení pokojného stavu, je z podkladů pro vydání rozhodnutí také zřejmá, neboť není pochyb o tom, že navrhovatelka jako majitelka nemovitosti nacházející se na pozemku sousedícím s pozemkem, kde byla vybudována odstavná plocha, původní vjezd k nemovitosti užívala a tedy vybudováním odstavné plochy je dotčena a považuje to za újmu. Stejně tak je nepochybné, že Obec Držovice je zadavatelem předmětné stavby, tedy osobou, která svým jednáním zasáhla do pokojného stavu.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že existoval pokojný stav, kdy navrhovatelka měla možnost přejíždět ke své nemovitosti přes vjezd zřízený na pozemku ve vlastnictví Obce Držovice. Tento pokojný stav byl narušen výstavbou odstavné plochy na předmětném pozemku patřícím Obci Držovice. Stavba proběhla v souladu se zákonem, ale nepodléhala stavebnímu povolení, tedy ve věci stavby neproběhlo stavební řízení a nebylo vydáno žádné rozhodnutí, a stavba tedy se může být posouzena jako svémocný akt. Realizací odstavné plochy došlo k omezení možnosti navrhovatelky užívat vjezd na svůj pozemek a byla jí tímto způsobena újma a byla oprávněna podat návrh na ochranu pokojného stavu. Návrh na ochranu pokojného stavu je směřován proti Obci Držovice, která je zadavatelem předmětné stavby, a která tedy touto stavbou do pokojného stavu zasáhla. Návrh na ochranu pokojného stavu byl podán neprodleně po narušení pokojného stavu. Všechny podmínky pro ochranu pokojného stavu byly splněny a správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a nařídil Obci Držovice zajistit obnovení pokojného stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce již byly dokončeny a odstranění části stávající odstavné plochy by nebylo v souladu se smyslem rozhodnutí o ochraně pokojného stavu jako o opatření předběžného charakteru, rozhodl správní orgán o navrácení v předešlý stav formou zajištění nerušeného průjezdu prostřednictvím dopravně technických opatření, kdy takto bude zajištěn příjezd k nemovitosti navrhovatelky do doby zřízení jiného vjezdu na její pozemek nejdéle do 30.9.2014, což je termín stanovený po vzájemné dohodě navrhovatelkou a Obcí Držovice v rámci jednání dne 9.10.2013.

Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu nepřísluší u ochrany pokojného stavu hodnotit právní stav (tedy zkoumat, komu svědčí právo), ale pouze posoudit, zda došlo k zásahu do pokojného stavu, nezbyvá na základě výše uvedeného, než konstatovat, že k zásahu do pokojného stavu došlo a rozhodnout o jeho obnově.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení, a to prostřednictvím zdejšího správního orgánu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru správnímu a legislativnímu.

PhDr. Magdaléna Mazalová, v.r.
referent přestupkového oddělení

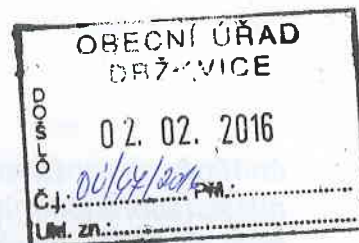
"otisk úředního razítka"

Rozdělovník:

1x

1x Obec Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

1x spis



Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/8074/2016/OSLKŽÚ-LD/149
č.j. KUOK 9109/2016

V Olomouci dne 1. 2. 2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní [redacted], 796 07 Držovice (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 18. 1. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované 30. 12. 2015, a která byla předložena nadřízenému orgánu dne 22. 1. 2016 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se **povinnému subjektu – obci Držovice**

p ř i k a z u j e,

aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím **žádost** paní [redacted] datovanou 30. 12. 2015 **vyřídil** jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odst. 5 nebo § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 22. 1. 2016 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatelky ze dne 18. 1. 2016, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka dne 30. 12. 2015 obrátila na povinný subjekt s touto žádostí, cit.:

„Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky. Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc.

č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p. 195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 15 měsíců poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 10 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 6 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/674/2015.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením evidovaným pod č. j. OÚ/674/2016, datovaným ke dni 6. 1. 2016. V něm uvedl, cit.:

„ad otázka č. 1) práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení, a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro každého účastníka provozu, a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá (zásada ignorantia legis neminem excusat).

ad otázka č.2,3,4) s ohledem na vyjádření k otázce č.1 nelze odpovědět,

ad otázka č.5) určení fyzické osoby jednající za osobu právnickou je dáno právními předpisy“.

Dne 18. 1. 2016 přikročila stěžovatelka k sepsání stížnosti adresované povinnému subjektu s odůvodněním, že jí dle jejích slov nebyla poskytnuta ani na jednu z jejích otázek řádná odpověď. Povinný subjekt stížnost a související spisový materiál postoupil dne 22. 1. 2016 nadřízenému orgánu.

Po důkladném prostudování spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán přezkoumal včasnost podání stížnosti. Z tohoto hlediska nadřízený orgán zjistil, že stížnost byla podána v souladu s ustanovením § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. včas.

Ke způsobu vyřízení bodu 1) dané žádosti, který zní, cituji: „Je toto výše popsané

nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?“ nadřízený orgán uvádí následující. K této otázce se vztahuje text uvedený pod bodem ad otázka č.1) dopisu povinného subjektu ze dne 6. 1. 2016, který pouze hovoří o blíže neurčeném právním předpise a zmiňuje římskoprávní zásadu znějící „neznalost zákona nikoho neomlouvá“. Z dikce otázky jasně vyplývá, že odpověď povinného subjektu měla znít „ano“ nebo „ne“. Všeobecné konstatování o existenci práv a povinností plynoucích z dopravního značení a o jeho účelu s odkazem na příslušný právní předpis nelze v žádném případě považovat za řádné poskytnutí informace požadované v otázce č. 1). Text povinného subjektu vztahující se k bodu č. 1 tedy neobsahuje odpověď na položenou otázku a nadřízený orgán proto přikazuje tuto část žádosti o informace znova vyřídit jedním ze způsobů, které upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím.

Ve vztahu k bodům 2), 3) a 4) žádosti, které zní, cituji: „2) *Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 15 měsíců poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?*

3) *Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 10 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?*

4) *Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 6 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?*“

nadřízený orgán konstatuje, že text povinného subjektu v bodě ad otázka č. 2,3,4) jeho dopisu ze dne 6. 1. 2016, který zní, cituji: „s ohledem na vyjádření k otázce č.1 nelze odpovědět“, taktéž neobsahuje odpověď na položenou otázku a nadřízený orgán proto přikazuje tuto část žádosti o informace znova vyřídit jedním ze způsobů, které upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím.

K části žádosti uvedené pod bodem 5) ve znění: „Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a“ se vztahuje část dopisu povinného subjektu ze dne 6. 1. 2016, označená jako ad otázka č. 5)., která zní: „určení fyzické osoby jednající za osobu právníkou je dáno právními předpisy“. Poskytnutá informace v této odpovědi nekoresponduje s informací, která byla požadována. Otázka stěžovatelky se netýkala zákonného zastoupení obce, nýbrž určení konkrétní osoby zodpovědné za splnění předmětného rozhodnutí, což je interní záležitostí obce a nelze jej vyčíst z právních předpisů. Daná část žádosti tak nebyla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když požadovaná informace nebyla poskytnuta ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti. Nadřízený orgán je proto nucen přikázat také tuto část žádosti k opětovnému vyřízení, tak jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného považuje nadřízený orgán za vhodné zmínit námitku povinného subjektu obsaženou v jeho vyjádření ke stížnosti, kde uvádí, že jak vzrůstající požadavky na samosprávu obcí bez ohledu na jejich personální zabezpečení, tak i negativní dopady agendy poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím vedou v konečném důsledku k nezájmu o výkon funkce zastupitele, v krajním případě o přechod obce pod správcu určeného ministerstvem. Nadřízený orgán je nucen konstatovat, že tato námitka je z hlediska zkoumání souladu postupu povinného subjektu se zákonem o svobodném přístupu

k informacím irelevantní a nadřízenému orgánu nepřísluší namítanou okolnost při svém rozhodování posuzovat ani zohledňovat.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nadřízený orgán konstatuje porušení zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu. Na základě výše uvedeného proto rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.



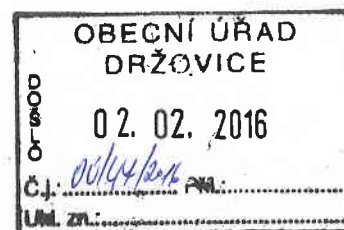
Ing. Peter Garláthy
pověřený řízením odboru

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Obec Držovice
- 3) spis

**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**

Odbor správní, legislativní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení legislativy a dozoru
Mgr. Šárka Calábková - vedoucí
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 480
fax: +420 585 508 535
e-mail: s.calabkova@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz



Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 12148/2016

Vyřizuje/Tel
Mgr. Lazíková
/585 508 431

Olomouc
1. 2. 2016

Zaslání rozhodnutí a vrácení spisového materiálu

Zasíláme Vám v příloze rozhodnutí o stížnosti paní [redacted] bytem [redacted], 796 07 Držovice, ze dne 18. 1. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o které rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje coby nadřízený orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Spolu s výše uvedeným rozhodnutím Vám zároveň vracíme zpět Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem



Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

IČ: 75082144

Olomoucký kraj
Krajský úřad olomouckého kraje
Odbor správní, legislativní a
Krajský živnostenský úřad
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Č.j.: OÚ/47/2016

Dne : 10.2.2016

K Vašemu přípisu č.j. KUOK 9109/2016 sdělujeme, že obec Držovice odpoví na tento prostřednictvím svého právního zástupce, a to po ukončení jeho momentální PN. Obec nemá dostatečný úřednický aparát jako velká města či jiné státní orgány instituce a s ohledem na náročnost legislativy, povinností, jejichž plnění je po ní vyžadováno etc., musí pro ochranu svou i svých volených zástupců využít služeb odborníka. V daném případě, který považuje obec již za šikanózní výkon práva, bude tedy postupovat, jak shora uvedeno.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

Blanka Kolečkářová
Starostka obce Držovice

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

O D B O R	O B E C N Í Ú Ř A D	
	D R Ž O V I C E	
	2 5 . 0 2 . 2 0 1 6	
	Č. j. 041/22/2016	Pril.
Ukl. zn.		

V Držovicích dne 25. 2. 2016

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

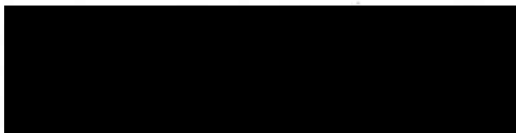
Dne 30. 12. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí informací v souvislosti s výše uvedeným nařízením.

Obec Držovice ani na jednu z mých otázek neposkytla řádnou odpověď. Z toho důvodu jsem podala stížnost podle § 16a odst. 1) písm. zákona.

Dne 1. 2. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad svým rozhodnutím č.j. KUOK 9109/2016 nařídil Obci Držovice, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu moji žádost vyřídila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Do dnešního dne však Obec Držovice žádným způsobem nereagovala, je nečinná.

Podávám stížnost podle § 16a odst. 1) písm. b) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o poskytnutí požadovaných informací (řádných odpovědí na mé otázky), případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.

Na okraj poznamenávám: Krajský úřad Olomouckého kraje mi sdělil, že obdržel dne 12. 2. 2016 od obce Držovice sdělení, že s ohledem na náročnost legislativy a povinností, jejichž plnění je po ní vymáháno apod., musí využít služeb svého právního zástupce, jemuž řešení předmětné žádosti o informace předala. Toto sdělení Obce Držovice je úsměvné, protože v roce 2014 byla podána 1 žádost v rámci zákona č. 106/1999 Sb. a v roce 2015 bylo podáno 7 žádostí. Z oněch 7 žádostí bylo 5 žádostí, které se domáhaly odpovědi na stejné otázky, jako se ptám v současné době já a bylo jich 5 proto, že Obec Držovice vytrvale odpovídala obstrukčním způsobem a činí tak doposud. Pokud by Obec Držovice odpověděla řádně hned poprvé, byly by v roce 2015 žádostí o informace 3. Tento počet žádostí o informace však nejspíš nelze považovat za „náročnost legislativy a povinností“.





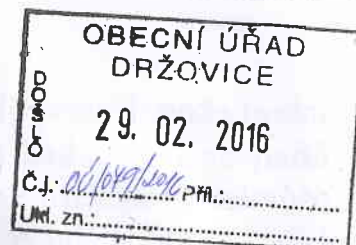
ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka
www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad
Jeremenkova 40a
77911 Olomouc



Mohelnice 23.2.2016

Věc:

Žádost o vysvětlení a metodický pokyn ve věci rozhodnutí ze dne 1.2.2016, doručeného dne 2.2.2016, č.j. KUOK 9109/2016 – příkaz k poskytnutí informací

Na základě pověření obce Držovice si dovoluji požádat o doplňující sdělení – vysvětlení, k výše uvedenému rozhodnutí (když odvolání nelze procesně podat), když obec Držovice zastává názor, že příkaz, který jí byl dán, nemá oporu v platném zákoně o svobodném přístupu k informacím, když:

Otázka ad. 1 – je dotazem na výklad zákona, a není obsahově žádostí o informace, a zastáváme názor, že pod pojem poskytování i formací nelze zahrnout povinnost poskytovat výklad zákona

Otázka ad 2 – rovněž není dle názoru obce žádostí v daném smyslu, když podle zák.č. 106/1999 Sb. je „*Informací se pro účely tohoto zákona rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního*“ Žádná listina obsahující důvody lhůty neexistuje.

Otázka ad 3 - obdobně

Otázka ad 4 – obdobně

Otázka ad 5 – obdobně

U otázek 2 až 5 **se nejedná o informace ve smyslu citace zákona**, a poroto dle našeho názoru nemohou podléhat ani příkazu citovaného rozhodnutí. Rovněž tak obec není dle zákona o svobodném přístupu k informacím poskytovat občanům výklad zákona, alespoň jsme tam podobnou povinnost nenalezli, a ani jinak dotaz neodpovídá definici pojmu informace.

Máme za to, že přípis lze spíš vztáhnout pod ustanovení § 16, odst.2 písm. g) zákona o obcích, který má však jiný právní režim, a nemůže nalézt svou podobu v obci zaslaném rozhodnutí s daným příkazem.

Protože v tuto chvíli obec zastává názor, že dotazy neodpovídají požadavku zákona o svobodném přístupu k informacím, to, co žádají žadatelky, nespadá pod zákonnou definici informace, domníváme se, že citované rozhodnutí nemůže způsobit právní účinky (je nicotné). Protože však obec nechce udělat v dané věci chybu, žádá toto doplňující vysvětlení k jejím legitimním připomínkám, opřeným o obsah zákona.

S pozdravem



Obec Držovice
v.z.
Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka

Příloha:
Plná moc



Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

Č.j. : OÚ/085/2016

Datum : 3.3.2016

Krajský úřad olomouckého kraje
Odbor legislativní a správní
Oddělení legislativy a dozoru
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Věc:

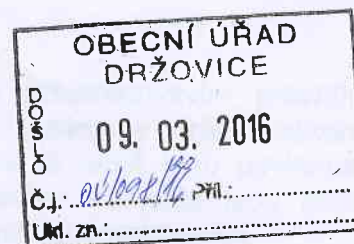
Obec Držovice postupuje přiloženou stížnost; k věci se vyjádřila i prostřednictvím právního zástupce.

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov -1-

Blanka Kolečkářová
starostka obce Držovice



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor správní, legislativní
a Krajský živnostenský úřad
Ing. Peter Garlathy – pověřený řízením odboru
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 534
fax: +420 585 508 535
e-mail: p.garlathy@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz



Obec Držovice
ul. SNP 71/37
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne
OÚ/085/2016

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 25380/2016

Vyřizuje/Tel
Mgr. Calábková
/585 508 480

Olomouc
7. 3. 2016

Výzva k neprodlenému předložení spisového materiálu

Dne 7. 3. 2016 obdržel Krajský úřad Olomouckého kraje dopis obce Držovice s textem „Obec Držovice postupuje přiloženou stížností; k věci se vyjádřila i prostřednictvím právního zástupce.“. Jako příloha dopisu byl přiložen jeden list obsahující kopii podání paní [redacted] Držovice ze dne 25. 2. 2016. Obsahem tohoto podání je stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“).

Podle § 16a odst. 5 je povinný subjekt povinen předložit nejpozději do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, tuto stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Obec Držovice nedostala této uvedené zákonné povinnosti, když zaslala nadřízenému orgánu pouze kopii jednoho dokumentu ze spisu, a to stížnosti. Skutečnost, že ve věci již dříve nadřízený orgán rozhodoval, nezbavuje povinný subjekt povinnosti předat kompletní a originální spisový materiál. Nadřízený orgán dříve poskytnutou spisovou dokumentaci povinnému subjektu vrátil. Nadřízený orgán nemá žádnou povinnost si pořizovat kompletní „své“ paré předložené spisové dokumentace.

S ohledem na výše uvedené je tedy nutno konstatovat, že povinný subjekt řádně svou povinnost vymezenou § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím nesplnil. Vyzýváme proto povinný subjekt, **aby OBRATEM zaslal nadřízenému orgánu originální kompletní spisovou dokumentaci ve věci stížnosti paní [redacted] bytem [redacted] Držovice ze dne 25. 2. 2016.** Pokud tak povinný subjekt neučiní, půjde tato skutečnost k tíži povinného subjektu a nadřízený orgán rozhodne v zákonné lhůtě výlučně na základě podkladů, které má k dispozici.

Pro úplnost pak nařízený orgán dodává, že povinný subjekt rovněž nedodržel zákonem stanovenou lhůtu k předložení stížnosti nadřízenému subjektu. Z přílohy dopisu povinného subjektu je patrné, že stížnost byla podána dne 25. 2. 2016. Lhůta pro předložení stížnosti tedy běžela ve dnech 26. 2. 2016 až 3. 3. 2016. Dopis povinného subjektu je sice datován v poslední den této lhůty, avšak poštovní razítko na obálce dopisu obsahuje datum 4. 3. 2016, z čehož vyplývá, že povinný subjekt předal svůj dopis k poštovní přepravě až

po uplynutí lhůty k předložení stížnosti nadřízenému orgánu.

K poznámce povinného subjektu o vyjádření k dané věci prostřednictvím právního zástupce pak nadřízený orgán konstatuje, že povinný subjekt vystupuje v rámci zákona o svobodném přístupu k informacím jako orgán veřejné moci a tudíž jeho povinnosti nemůže suplovat jeho právní zástupce. Z pohledu nadřízeného subjektu jsou kroky právního zástupce povinného subjektu při rozhodování o stížnosti tedy irelevantní.

S pozdravem

Ing. Peter Garláthy v. r.

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/102/2016

Vyřizuje : Zita Holbová

Tel.582333398

V Držovicích dne: 10.3.2016

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor správní a legislativní a Krajský

živnostenský úřad

Č.j.: KUOK 25380/2016

Mgr. Calábková

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Předložení spisového materiálu ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zasíláme Vám v příloze **kompletní spisový materiál** ve věci stížnosti pan [REDACTED] proti naší odpovědi na žádost o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30.12.2015, č.j.: OÚ/674/2015.



Zita Holbová

referent

Přílohy:

kopie spisu



ADVOKÁTNÍ KANCELÁŘ

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová - advokátka

www.hamplova.cz

Adresa: Olomoucká 36, 78985 Mohelnice
Telefon: 583453026, 724882780 - sekretariát
E-mail: sekretariat@hamplova.cz
Fax: 583453028

IČ: 43989667
DIČ: CZ 6555182480
ČAK: 3049

Obec Držovice
Obecní úřad
Ul. SNP 37
796 07 Držovice



V Mohelnici dne 15.března 2016

Vážená paní starostko,

v příloze Vám zasíláme odpověď Krajského úřadu Olomouckého kraje na tzv. „taktický dopis“. Vše vyplývá z obsahu odpovědi.

S pozdravem a přáním pěkného dne

Mgr. Jana ZWYRTEK HAMPLOVÁ
advokátka s ČAK 3049
IČ: 43989667 • DIČ: CZ 6555182480
Olomoucká 36, 78985 Mohelnice

Mgr. Jana Zwyrtek Hamplová
advokátka



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
 Odbor správní, legislativní
 a Krajský živnostenský úřad
 Jeremenkova 40a
 779 11 Olomouc
 tel.: +420 585 508 111
 e-mail: posta@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

Mgr. Jana Zwyrtk Hamplová
 Olomoucká 36
 789 85 Mohelnice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
 KUOK 23449/2016

Vyřizuje/Tel
 Mgr. Lazíková
 /585 508 431

Olomouc
 4. 3. 2016

Odpověď na žádost o vysvětlení ve věci rozhodnutí o stížnosti č. j. KUOK 9109/2016

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad, obdržel dne 29. 2. 2016 Vaši žádost o vysvětlení a metodický pokyn ve věci rozhodnutí ze dne 1. 2. 2016, č. j. KUOK 9109/2016. Dle Vašeho sdělení zastává obec názor, že předmětné rozhodnutí nemá oporu v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Uvádíte, že na danou žádost lze spíše vztáhnout § 16 odst. 2 písm. g) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o obcích“).

Na úvod je vhodné uvést na pravou míru, že rozhodnutí č.j. KUOK 9109/2016 z 1. 2. 2016 přikázalo povinnému subjektu – obci Držovice (dále jen „povinný subjekt“), aby ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) žádost paní [redacted] datovanou 30. 12. 2015 vyřídil jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odst. 5 nebo § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím.

K uvedenému je nutné zdůraznit, že by bylo vhodné znovu podrobně prostudovat předmětné rozhodnutí a zákon o svobodném přístupu k informacím, neboť rozhodnutí nepřikázalo poskytnout informace, jak je chybně uvedeno hned v názvu podání a prolíná se celým jeho textem. Vyřídít žádost je možné vícero způsoby uvedenými v ustanovení § 14 odst. 5, tj. a) brání-li nedostatek údajů o žadateli postupu vyřízení žádosti o informaci podle tohoto zákona, **vyzve** povinný subjekt žadatele ve lhůtě do 7 dnů ode dne podání žádosti, aby žádost doplnil; nevyhoví-li žadatel této výzvě do 30 dnů ode dne jejího doručení, žádost odloží, b) v případě, že je žádost nesrozumitelná, není zřejmé, jaká informace je požadována, nebo je formulována příliš obecně, **vyzve** žadatele ve lhůtě do sedmi dnů od podání žádosti, aby žádost upřesnil, neupřesní-li žadatel žádost do 30 dnů ode dne doručení výzvy, rozhodne o odmítnutí žádosti, c) v případě, že požadované informace se nevztahují k jeho působnosti, žádost **odloží** a tuto odůvodněnou skutečnost sdělí do 7 dnů ode dne doručení žádosti žadateli, d) nerozhodne-li podle § 15, **poskytne informaci** v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění; je-li zapotřebí licence podle § 14a, předloží v této lhůtě žadateli

konečnou licenční nabídku. Povinný subjekt může rozhodnout také podle ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím o **odmítnutí žádosti**.

Neurčité námitky o tom, že rozhodnutí nemá oporu v zákoně, nejsou na místě, neboť předmětné rozhodnutí jasně uvádí, v čem spatřuje nadřízený orgán pochybení povinného subjektu. Dále uvádí nadřízený orgán ve stručnosti argumentaci z předmětného rozhodnutí. Konkrétně v bodě 1) žádosti odpověď povinného subjektu měla znít „ano“ nebo „ne“, žádný výklad zákona požadován nebyl. Všeobecné konstatování povinného subjektu o existenci práv a povinností plynoucích z dopravního značení a o jeho účelu s odkazem na příslušný právní předpis nelze v žádném případě považovat za řádné poskytnutí informace požadované v otázce č. 1). Taktéž text povinného subjektu k otázkám uvedeným v bodech 2), 3) a 4) neobsahuje odpověď na položené otázky a bude tedy nutné také tuto část žádosti vyřídit jedním ze způsobů upravených zákonem o svobodném přístupu k informacím. Argument k bodům 2), 3) a 4) žádosti, že listina obsahující důvody neexistuje, by musel být zohledněn v rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti, což se ovšem nestalo.

Poskytnutá informace v odpovědi k otázce č. 5) žádosti nekoresponduje s informací, která byla požadována. Otázka stěžovatelky se netýkala zákonného zastoupení obce, nýbrž určení konkrétní osoby zodpovědné za splnění předmětného rozhodnutí, což je interní záležitostí obce a nelze jej vyčíst z právních předpisů. Daná část žádosti tak nebyla opět vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím, když požadovaná informace nebyla poskytnuta ani nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí této části žádosti.

K uplatněné námitce nicotnosti uvádíme následující. Nicotnost působí to, že rozhodnutí vydal správní orgán věcně nepřislušný. Paaktem je dále rozhodnutí trpící vadami, které je činí zjevně vnitřně rozporným, právně či fakticky neuskutečnitelným, či jinými vadami, pro něž je nelze vůbec považovat za rozhodnutí správního, tj. např. absolutní nedostatek formy (ústní vyhlášení rozhodnutí tam, kde je zákonem předepsána forma písemná), absolutní omyl v osobě, neexistence vůle ze strany aplikujícího orgánu (např. rozhodnutí, které bylo vynuceno nebo získáno podvodem), neexistence skutkového základu, nedostatek právního základu (rozhodnutí bylo vydáno na základě neplatného právního předpisu), zcela vadné obsazení kolegiálního orgánu, zahájení řízení z moci úřední tam, kde je tak možno učinit jen k žádosti. Nic z výše uvedeného nedopadá na zmiňované rozhodnutí a je tedy naprosto zřejmé, že to tedy nicotné není.

Rovněž nelze přisvědčit argumentaci, že žádost o informace spadá spíše pod režim ustanovení § 16 odst. 2 zákona o obcích, které stanoví, že občan obce, který dosáhl 18 let věku, má právo podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty. Žadatelka ve své žádosti výslovně uvedla, že požaduje poskytnout informace v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím, a povinný subjekt měl tedy v souladu s tímto zákonem postupovat.

Nadřízený orgán si na závěr dovoluje důrazně upozornit, že jelikož uplynul již více jak měsíc od vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu (doručeno bylo 2. 2. 2016), je v souladu s principem dobré správy vyřídit předmětnou žádost jedním ze způsobů, které upravuje zákon o svobodném přístupu k informacím. Povzdechy paní starostky o vytíženosti stran vzrůstajících požadavků na samosprávu obcí a případné negativní dopady agendy poskytování informací dle zákona o svobodném přístupu

k informacím, jsou irelevantní, jelikož povinnosti obcí a s nimi související lhůty platí pro všechny obce bez rozdílu.

S pozdravem

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**

Odbor správní, legislativní
a Krajský živnostenský úřad
Oddělení legislativy a dozoru
Mgr. Šárka Calábková - vedoucí
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 480
fax: +420 585 508 535
e-mail: s.calabkova@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz



Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 28576/2016

Vyřizuje/Tel
Mgr. Lazíková
/585 508 431

Olomouc
17. 3. 2016

Zaslání rozhodnutí a vrácení spisového materiálu

Zasíláme Vám v příloze rozhodnutí o stížnosti paní [redacted] bytem [redacted] 796 07 Držovice, ze dne 25. 2. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o které rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje coby nadřízený orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Spolu s výše uvedeným rozhodnutím Vám zároveň vracíme zpět Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem

OBČI... AD
DRŽOVICE
21. 03. 2016
C.j.: ... Příl.: ...

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/8074/2016/OSLKŽÚ-LD/149
č.j. KUOK 27419/2016

V Olomouci dne 17. 3. 2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „stěžovatelka“), ze dne 25. 2. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované 30. 12. 2015, a která byla předložena nadřízenému orgánu dne 7. 3. 2016, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se **povinnému subjektu – obci Držovice**

p ř i k a z u j e,

aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím **žádost** paní [redacted] datovanou 30. 12. 2015 **vyřídil** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, Odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 7. 3. 2016 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatelky ze dne 25. 2. 2016, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka dne 30. 12. 2015 obrátila na povinný subjekt s touto žádostí, cit.:

„Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky. Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc.

č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p. 195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 15 měsíců poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 10 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 6 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/674/2015.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením evidovaným pod č. j. OÚ/674/2016, datovaným ke dni 6. 1. 2016. V něm uvedl, cit.:

„ad otázka č. 1) práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení, a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro každého účastníka provozu, a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá (zásada ignorantia legis neminem excusat).

ad otázka č.2,3,4) s ohledem na vyjádření k otázce č.1 nelze odpovědět,

ad otázka č.5) určení fyzické osoby jednající za osobu právnickou je dáno právními předpisy“.

Dne 18. 1. 2016 přikročila stěžovatelka k sepsání stížnosti adresované povinnému subjektu s odůvodněním, že jí dle jejích slov nebyla poskytnuta ani na jednu z jejích otázek řádná odpověď. Povinný subjekt stížnost a související spisový materiál postoupil dne 22. 1. 2016 nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán přikázal dne 1. 2. 2016 žádost vyřídit jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odst. 5 nebo § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán obdržel dne 7. 3. 2016 stížnost paní [REDAKCE], kterou podala u povinného subjektu dne 25. 2. 2016. Jelikož nebyl předložen související spisový materiál, byl povinný subjekt téhož dne vyzván k neprodlenému předložení spisového materiálu. Dne 11. 3. 2016 byl předmětný spisový materiál nadřízenému orgánu doručen.

Po důkladném prostudování spisového materiálu dospěl nadřízený orgán

k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán přezkoumal včasnost podání stížnosti. Z tohoto hlediska nadřízený orgán zjistil, že stížnost byla podána v souladu s ustanovením § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. včas.

Jelikož povinný subjekt zůstal po obdržení rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 9109/2016 vůči stěžovateli nečinný a nevyřídil žádost stěžovatelky žádným ze způsobů vymezených zákonem o svobodném přístupu k informacím, byl nadřízený orgán nucen rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Dále nadřízený orgán dodává, že nebyla dodržena lhůta určená k předložení stížnosti nadřízenému orgánu. Stížnost byla podána dne 25. 2. 2016. Lhůta pro předložení stížnosti tedy skončila 3. 3. 2016, avšak podle razítka na obálce dopisu byla stížnost povinným subjektem postoupena až dne 4. 3. 2016, tedy až po uplynutí lhůty k předložení stížnosti nadřízenému orgánu. Jelikož se však jedná o lhůtu pořádkovou, nemá její nedodržení vliv na zákonnost postupu povinného subjektu.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nadřízený orgán konstatuje porušení zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu. Na základě výše uvedeného proto rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

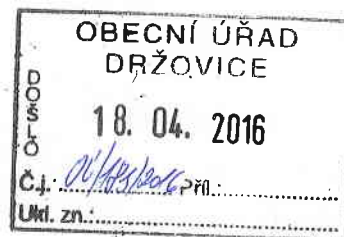



Ing. Peter Garláthy
pověřený řízením odboru

Rozdělovník:

- 1) 
- 2) Obec Držovice
- 3) spis

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice



V Držovicích dne 15. 4. 2016

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Dne 30. 12. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí informací v souvislosti s výše uvedeným nařízením.

Obec Držovice ani na jednu z mých otázek neposkytla řádnou odpověď. Z toho důvodu jsem podala stížnost podle § 16a odst. 1) písm. zákona.

Dne 1. 2. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad svým rozhodnutím č.j. KUOK 9109/2016 nařídil Obci Držovice, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu moji žádost vyřídila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obec Držovice nereagovala.

Stížnost jsem tedy 25. 2. 2016 podala znovu. Dne 17. 3. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad svým rozhodnutím č.j. KUOK 27419/2016 nařídil Obci Držovice, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu moji žádost vyřídila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obec Držovice opět nereagovala, je opakovaně a dlouhodobě nečinná.

Podávám opakovaně stížnost podle § 16a odst. 1) písm. b) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o poskytnutí požadovaných informací (řádných odpovědí na mé otázky), případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.





Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor správní a legislativní
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Č. j.: OÚ/196/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 25.4.2016

Obec Držovice v zákonem stanovené lhůtě předkládá nadřízenému orgánu k rozhodnutí stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem, kdy k věci uvádí:

Žadatelka se dotazuje stále na shodnou věc, na kterou ve své podstatě odpověď ani nepotřebuje, protože obec nepochybuje, že se jedná o inteligentní osobu. Že se jedná o dopravní značení a ne dopravně technické opatření je každé fyzické osobě zřejmé. Tudíž je odpověď na první otázku stále záporná. Ostatní otázky jsou podmíněny kladnou odpovědí na otázku první. Jinak, než odkazem na to, že tedy nelze skutečně odpovědět. Neznalost zákona neomlouvá nikoho, tudíž odkaz na zákon pro posledně kladenou otázku, kdy dále je obsazení postu v zastupitelstvu i zaměstnanců OÚ známo, považuje obec rovněž za dostatečnou. Je skutečností, že obec i přes příkaz krajského úřadu neopověděla v termínu a to díky špatnému razítku České Pošty, ač bylo vše podáno dobře a včas Obecním úřadem.

Krajský úřad označil obhajobu obce ve smyslu poukazu na zátěž v souvislosti s povinností zodpovídat dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb., za irelevantní. Nicméně je to ve vší účtě holá skutečnost. Zastupitelé, kteří se zajímají o dění v obci, aktivně pracují pro obec a neomezují svou činnost pouze na účast na zasedání zastupitelstva obce, věnovali a věnují především čas a energii řešení stavebních a investičních akcí apod., než problematice zákona 106/1999. Sb., a to i přes vědomí postihu ze strany Vašeho úřadu. Problematika citovaného zákona, jak zatěžuje obec, je obecně a celorepublikově známa, stejně jako přístup a „pomoc“ nadřízených orgánů, a obce jsou nuceny se bránit, aby se mohly věnovat skutečně podstatným věcem, které obec a její občané potřebují.

S pozdravem

Obecní úřad Držovice
ul. SNP č. 37
796 07 Držovice

-1-
Blanka Kolečkářová
starostka obce Držovice

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/197/2016

V Držovicích dne: 25.4.2016

Vyřizuje : Zita Holbová

Tel.582333398

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor legislativní a správní
Oddělení legislativy a dozoru
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Předložení odvolání ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V zákonem stanovené lhůtě v příloze **předkládáme** stížnost paní [redacted] proti naší odpovědi na žádost o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30.12.2015, č.j. : OÚ/674/2015, spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci.



Zita Holbová

referent *Holbová*

Přílohy:
kopie spisu

**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE****Odbor majetkový, právní
a správních činností****Oddělení legislativy a dozoru****Mgr. Šárka Calábková - vedoucí**

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 480

fax: +420 585 508 535

e-mail: s.calabkova@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz**Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice**

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka

Vyřizuje/Tel

Olomouc

KUOK 41493/2016

Mgr. Lazíková
/585 508 431

27. 4. 2016

Výzva k zaslání kompletního spisového materiálu

Dne 26. 4. 2016 byl Krajskému úřadu Olomouckého kraje ze strany obce Držovice doručen spis týkající se žádosti paní [REDAKCE] ze dne 30. 12. 2015. V průvodním dopise je uvedeno, že se má jednat o postoupení stížnosti v dané věci, ovšem předmětná stížnost ve spise přiložena nebyla.

Pro řádné přezkoumání dané věci, tj. způsobu vyřízení dané žádosti o informace nadřízený orgán potřebuje mít bezpodmínečně k dispozici spisový materiál obsahující písemnosti, které byly stěžovatelem adresovány přímo povinnému subjektu i písemnosti, které povinný subjekt adresoval stěžovateli.

Nadřízenému orgánu je tedy nutno postoupit zejména danou žádost o informace, písemnost, kterou byla tato žádost ze strany povinného subjektu vyřízena a stížnost, která směřuje proti tomuto vyřízení, a to včetně dokladu o jejich datu odeslání a doručení a informace o tom, zda byly podepsány zaručeným elektronickým podpisem, zejména v případě stížnosti podané prostřednictvím systému elektronické pošty (e-mailem). Dále by pak měl spisový materiál obsahovat písemnosti zachycující případnou další komunikaci mezi povinným subjektem a stěžovatelem a podklady, na základě kterých povinný subjekt danou žádost o informace vyřizoval. Spisový materiál musí rovněž obsahovat požadované informace, které byly předmětem dané žádosti. Součástí spisového materiálu by mělo rovněž být stanovisko povinného subjektu ke stížnostním námitkám.

Vzhledem k výše uvedenému Vás tedy žádáme, aby Krajskému úřadu byla obratem zaslána předmětná stížnost k dané věci, jak bylo výše vyloženo.

S pozdravem

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/203/2016

Vyřizuje: Zita Holbová

Tel. 582333398

V Držovicích dne: 27. 4. 2016

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor majetkový, právní a správních činností

Oddělení legislativy a dozoru

Č. j.: KUOK 41493/2016

Mgr. Lazíková

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Předložení stížnosti nezařazené ve spisu č.j.: OÚ/674/2015 ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zasíláme Vám v příloze kopii nezařazené stížnosti ve spisu č.j.: OÚ/674/2015 ve věci stížnosti paní [REDAKCE] žádosti o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30. 12. 2015, č.j. : OÚ/674/2015. Dne 27. 4. 2016 jsme již dokument odeslali prostřednictvím datové schránky a velice se tímto omlouváme za nedopatření.



Zita Holbová
referent

Přílohy:

kopie stížnosti

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/206/2016

Vyřizuje: Zita Holbová

Tel. 582333398

V Držovicích dne: 28. 4. 2016

KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor majetkový, právní a správních činností

Oddělení legislativy a dozoru

Č. j.: KUOK 41493/2016

Mgr. Lazíková

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

Předložení stížnosti nezařazené ve spisu č.j.: OÚ/674/2015 ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Zasíláme Vám v příloze **originál nezařazené stížnosti ve spisu č.j.: OÚ/674/2015** ve věci stížnosti paní [REDAKCE] žádosti o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 30. 12. 2015, č.j. : OÚ/674/2015.



Zita Holbová
referent

Přílohy:

originál stížnosti



Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/8074/2016/OSLKŽÚ-LD/149
č.j. KUOK 41708/2016

V Olomouci dne 9. 5. 2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „stěžovatelka“), datované 15. 4. 2016, zaevidované dne 18. 4. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované 30. 12. 2015, a která byla předložena nadřízenému orgánu dne 29. 4. 2016, takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se **povinnému subjektu – obci Držovice**

p ř i k a z u j e,

aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím **žádost** paní [redacted] datovanou 30. 12. 2015 **vyřídil** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 29. 4. 2016 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) originál stížnosti stěžovatelky-datovaný 15. 4. 2016, zaevidovaný povinným subjektem dne 18. 4. 2016 pod č.j. OÚ/183/2016, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka dne 30. 12. 2015 obrátila na povinný subjekt s touto žádostí, cit.:

„Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky. Magistrát města Prostějova,

Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p. 195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 15 měsíců poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 10 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 6 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/674/2015.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením evidovaným pod č. j. OÚ/674/2016, datovaným ke dni 6. 1. 2016. V něm uvedl, cit.:

„ad otázka č. 1) práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení, a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro každého účastníka provozu, a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá (zásada ignorantia legis neminem excusat).

ad otázka č.2,3,4) s ohledem na vyjádření k otázce č.1 nelze odpovědět,

ad otázka č.5) určení fyzické osoby jednající za osobu právnickou je dáno právními předpisy“.

Dne 18. 1. 2016 přikročila stěžovatelka k sepsání stížnosti adresované povinnému subjektu s odůvodněním, že jí dle jejích slov nebyla poskytnuta ani na jednu z jejích otázek řádná odpověď. Povinný subjekt stížnost a související spisový materiál postoupil dne 22. 1. 2016 nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán přikázal dne 1. 2. 2016 žádost vyřídit jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odst. 5 nebo § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán obdržel dne 7. 3. 2016 stížnost paní [REDAKCE] kterou podala u povinného subjektu dne 25. 2. 2016. Jelikož nebyl předložen související spisový materiál, byl povinný subjekt téhož dne vyzván k neprodlenému předložení spisového materiálu. Dne 11. 3. 2016

byl předmětný spisový materiál nadřízenému orgánu doručen. Nadřízený orgán o stížnosti rozhodl dne 17. 3. 2016 s tím, že povinnému subjektu přikázal ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí vyřídit žádost stěžovatelky v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Toto rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 18. 3. 2016, ten je však zaevidoval až dne 21. 3. 2016. Jelikož zůstal povinný subjekt v této věci nečinný, přistoupila stěžovatelka dne 15. 4. 2016 k sepsání další stížnosti. Povinný subjekt ji zaevidoval dne 18. 4. 2016 pod č.j. OÚ/183/2016. Dne 25. 4. 2016 postoupil povinný subjekt nadřízenému orgánu spisový materiál ve věci. Ten ho obdržel dne 26. 4. 2016. Jelikož součástí spisového materiálu nebyla předmětná stížnost, vyzval nadřízený orgán dne 27. 4. 2016 povinný subjekt k jejímu neprodlenému doplnění. Povinný subjekt ji ještě téhož dne nadřízenému orgánu odeslal datovou schránkou, její kopii obdržel fyzicky nadřízený orgán dne 28. 4. 2016 a originál dne 29. 4. 2016.

Po důkladném prostudování spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán přezkoumal včasnost podání stížnosti. Z tohoto hlediska nadřízený orgán zjistil, že stížnost byla podána v souladu s ustanovením § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. včas.

Jelikož povinný subjekt zůstal po obdržení rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 27419/2016 vůči stěžovateli nečinný a nevyřídil žádost stěžovatelky žádným ze způsobů vymezených zákonem o svobodném přístupu k informacím, byl nadřízený orgán nucen rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Nad rámec výše uvedeného považuje nadřízený orgán za nutné vyjádřit se k několika dalším skutečnostem vyplývajícím ze spisu. Ve stanovisku ke stížnostním námitkám povinný subjekt zmiňuje, že v případě nového dopravního značení se nejedná o dopravně technické opatření a uvádí, že jeho odpověď na otázku č. 1 je stále záporná. Toto sdělení je však v rozporu s tím, co povinný subjekt zmiňuje ve své odpovědi ze dne 6. 1. 2016 č.j. OÚ/674/2016, cituji „*práva a povinnosti plynoucí z dopravního značení, a tedy i jeho účel, jsou dána příslušným právním předpisem a čitelná pro každého účastníka provozu, a to i v rámci mezinárodního měřítka; znalost zákona se u každého občana ČR předpokládá (zásada ignorantia legis neminem excusat)*“. Nejednalo se tedy o zápornou odpověď, jak uvádí povinný subjekt, nýbrž o pouhý obecný odkaz na právní předpisy a žádost tedy nebyla vyřízena v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Mimo to se nadřízený orgán domnívá, že pod pojem dopravně technické opatření lze podřadit také umístění dopravního značení. Dále povinný subjekt uznává, že nedodržel zákonnou lhůtu, nicméně uvádí, že na vině je v tomto případě pošta, nikoli sám povinný subjekt. Nepřiložil však výpis ze spisové služby, aby doložil toto své tvrzení.

Na závěr odvolací orgán dodává, že esenciálním smyslem práva na informace je především fungovat jako záruka zákonnosti ve veřejné správě. Primárním cílem zakotvení v právním řádu je zajištění práva veřejnosti na informace, jež mají k dispozici státní orgány a další subjekty, které rozhodují o právech a povinnostech občanů.

S ohledem na výše uvedené skutečnosti tak nadřízený orgán konstatuje porušení zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu. Na základě výše uvedeného proto rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.



Dagmar Nováková
JUDr. Dagmar Nováková
v zastoupení vedoucí oddělení

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Obec Držovice
- 3) spis



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor majetkový, právní a správních činností

Oddělení legislativy a dozoru

Mgr. Šárka Calábková - vedoucí

Jeremenkova 40a

779 11 Olomouc

tel.: +420 585 508 480

fax: +420 585 508 535

e-mail: s.calabkova@kr-olomoucky.cz

www.kr-olomoucky.cz

Obec Držovice

SNP 37

796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka

KUOK 46601/2016

Vyřizuje/Tel

Mgr. Lazíková

/585 508 431

Olomouc

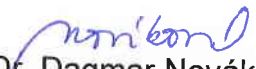
9. 5. 2016

Zaslání rozhodnutí a vrácení spisového materiálu

Zasíláme Vám v příloze rozhodnutí o stížnosti paní [redacted] bytem [redacted] 796 07 Držovice, datované 15. 4. 2016, zaevidované dne 18. 4. 2016, která směřuje proti postupu obce Držovice při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o které rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje coby nadřízený orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Spolu s výše uvedeným rozhodnutím Vám zároveň vracíme zpět Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem

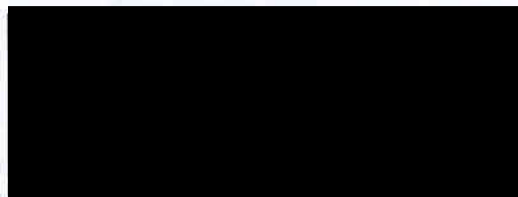

JUDr. Dagmar Nováková
v zastoupení vedoucí oddělení



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398
e-mail: obec@drzovice.cz

IČ: 75082144



Č. j.: OÚ/236/2016 Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 24.5.2016

K podané žádosti o poskytnutí informací a následný přípis KÚOK uvádíme:

Ad 1) s ohledem na zákonný význam dopravního značení, ne.

Ad 2), 3), 4), s ohledem na podmíněnost kladnou odpovědí na první otázku, nelze odpovědět

Ad 5) kompetence osob v rámci obce jsou dány zákonem a jména, příjmení a funkce případně pracovní zařazení osob v rámci obce i OÚ jsou veřejně známy.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

-1-

Blanka Kolečkářová
starostka obce Držovice

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

O D P O V Ě D A N Í	OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
	1 - 06. 2016	
	Č.j. 01/153/2016	Příl.
	Uhl. zn.	

V Držovicích dne 1. 6. 2016

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Dne 30. 12. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí informací v souvislosti s výše uvedeným nařízením.

Obec Držovice ani na jednu z mých otázek neposkytla řádnou odpověď. Z toho důvodu jsem podala stížnost podle § 16a odst. 1) písm. zákona.

Dne 1. 2. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad svým rozhodnutím č.j. KUOK 9109/2016 nařídil Obci Držovice, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu moji žádost vyřídila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obec Držovice nereagovala.

Stížnost jsem tedy 25. 2. 2016 podala znovu. Dne 17. 3. 2016 Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní, legislativní a Krajský živnostenský úřad svým rozhodnutím č.j. KUOK 27419/2016 nařídil Obci Držovice, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení rozhodnutí nadřízeného orgánu moji žádost vyřídila v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb. Obec Držovice opět nereagovala, je opakovaně a dlouhodobě nečinná.

Stížnost jsem tedy 14. 4. 2016 podala znovu. Dne 24. 5. 2016, na základě přípisu Krajského úřadu Olomouckého kraje, Obec Držovice mi zaslala písemnost, ve které reaguje na mou žádost o informace z prosince 2015 ohledně nových dopravních značek osazených na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky.

Na mou otázku č. 1) – „Je toto výše popsání nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?“
odpověděla obec: „S ohledem na zákonný význam dopravního značení, ne“.
Tato odpověď je pro mne nesrozumitelná. Nerozumím výrazu „zákonný význam“. Nevím, jestli dopravní značení může mít několik významů. Zákonné a jiné (nezákonné?). Obec opět neodpověděla jasně a srozumitelně na mou žádost o informace.

Na mou otázku č. 2) – „Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“

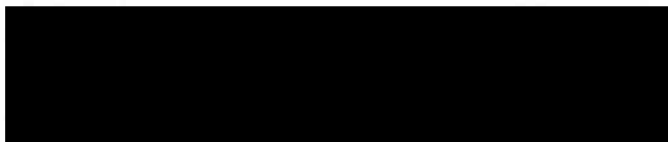
odpověděla obec: „Kompetence osob v rámci obce jsou dány zákonem a jména, příjmení a funkce, případně pracovní zařazení osob v rámci obce i OÚ jsou veřejně známy.“

Odpověď obce není poskytnutím požadované informace.

Neptala jsem se na **kompetence** osob obce podle zákona. Z odpovědi se nedozvídám, o jaký zákon se jedná. Jestli o zákon o obcích, silniční zákon nebo nějaký jiný. Ptala jsem se na konkrétní osobu, která je **u obce odpovědná za určitou konkrétní povinnost**. Neptala jsem se na jména, příjmení a funkce, případně pracovní zařazení osob v rámci **obecního úřadu**.

Chci znát jméno, příjmení a funkci osoby zodpovědné za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a a k tomu jasně a srozumitelně směřovala moje žádost o informace. Obec Držovice na žádost o informace (otázku č. 5) neodpověděla.

Podávám opakovaně stížnost podle § 16a odst. 1) písm. b) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o poskytnutí požadovaných informací (řádných odpovědí na mé otázky), případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.



Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/8074/2016/OSLKŽÚ-LD/149
č.j. KUOK 60662/2016

V Olomouci dne 23. 6. 2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „stěžovatelka“), datované 1. 6. 2016, zaevidované téhož dne, která směřuje proti postupu obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované 30. 12. 2015, a která byla předložena nadřízenému orgánu dne 10. 6. 2016, takto:

1. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se povinnému subjektu** – obci Držovice **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **žádost** stěžovatelky paní [redacted] o poskytnutí informací **ze dne 30. 12. 2015 v bodě 5)**

vyřídil

v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

2. Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím **se postup povinného subjektu** - obce Držovice **při vyřizování bodu 1) žádosti** stěžovatelky paní [redacted] o poskytnutí informací **ze dne 30. 12. 2015**

potvrzuje.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 10. 6. 2016 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) originál stížnosti stěžovatelky datovaný 1. 6. 2016, zaevidovaný povinným subjektem téhož dne pod č.j. OÚ/253/2016, na postup povinného subjektu při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka dne 30. 12. 2015 obrátila na povinný subjekt s touto žádostí, cit.:

„Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky. Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti – domu Držovice č.p. 195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinností uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 15 měsíců poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 10 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno až asi 6 měsíců poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/674/2015.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením evidovaným pod č. j. OÚ/674/2016, datovaným ke dni 6. 1. 2016. Dne 18. 1. 2016 přikročila stěžovatelka k sepsání stížnosti adresované povinnému subjektu s odůvodněním, že jí dle jejích slov nebyla poskytnuta ani na jednu z jejích otázek řádná odpověď. Povinný subjekt stížnost a související spisový materiál postoupil dne 22. 1. 2016 nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán přikázal dne 1. 2. 2016 žádost vyřídit jedním ze způsobů vymezených v ustanovení § 14 odst. 5 nebo § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán obdržel dne 7. 3. 2016 stížnost paní [REDAKCE] kterou podala u povinného subjektu dne 25. 2. 2016. Jelikož nebyl předložen související spisový materiál, byl povinný subjekt téhož dne vyzván k neprodlenému předložení spisového materiálu. Dne 11. 3. 2016 byl předmětný spisový materiál nadřízenému orgánu doručen. Nadřízený orgán o stížnosti rozhodl dne 17. 3. 2016 s tím, že povinnému subjektu přikázal ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí vyřídit žádost stěžovatelky v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Toto rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 18. 3. 2016, ten je však zaevidoval až dne 21. 3. 2016. Jelikož zůstal povinný subjekt v této věci nečinný, přistoupila stěžovatelka dne 15. 4. 2016 k sepsání další stížnosti. Povinný subjekt ji zaevidoval dne 18. 4. 2016 pod č.j. OÚ/183/2016. Dne 25. 4. 2016 postoupil povinný subjekt nadřízenému orgánu

spisový materiál ve věci. Ten ho obdržel dne 26. 4. 2016. Jelikož součástí spisového materiálu nebyla předmětná stížnost, vyzval nadřízený orgán dne 27. 4. 2016 povinný subjekt k jejímu neprodlenému doplnění. Povinný subjekt ji ještě téhož dne nadřízenému orgánu odeslal datovou schránkou, její kopii obdržel fyzicky nadřízený orgán dne 28. 4. 2016 a originál dne 29. 4. 2016. Nadřízený orgán vydal dne 9. 5. 2016 rozhodnutí, v němž povinnému subjektu přikázal ve lhůtě 15 dnů od doručení rozhodnutí vyřídit žádost stěžovatelky v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Toto rozhodnutí bylo povinnému subjektu doručeno dne 10. 5. 2016, ačkoli je na něm podací razítko s chybným datem 23. 5. 2016. Následně dne 24. 5. 2016 přistoupil povinný subjekt k odpovědi stěžovatelce, v níž uvedl, cituji:

„Ad 1) s ohledem na zákonný význam dopravního značení, ne.

Ad 2), 3), 4), s ohledem na podmíněnost kladou odpovědi na první otázku, nelze odpovědět

Ad 5) kompetence osob v rámci obce jsou dány zákonem a jména, příjmení a funkce případně pracovní zařazení osob v rámci obce i OÚ jsou veřejně známy“.

Vzhledem k tomu, že stěžovatelka nebyla s vyřízením své žádosti spokojena, podala dne 1. 6. 2016 stížnost, v níž napadla vyřízení bodů 1 a 5. Je pouhou chybou v psaní, když stěžovatelka uvedla bod „2“, neboť z její citace je zřejmé, že byl myšlen bod č. 5).

Po důkladném prostudování spisového materiálu dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán přezkoumal včasnost podání stížnosti. Z tohoto hlediska nadřízený orgán zjistil, že stížnost byla podána v souladu s ustanovením § 16a odst. 3 zákona o svobodném přístupu k informacím, tj. včas.

Povinnému subjektu je třeba vytknout, že po obdržení stížnosti, ji měl buď vyřídit zákonem předvídaným způsobem, nebo ve lhůtě 7 dnů předložit nadřízenému orgánu, což ve stanovené lhůtě neučinil. Nebyla tak dodržena lhůta stanovená povinnému subjektu pro předložení stížnosti spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Jedná se sice o lhůtu pořádkovou a její nedodržení nemá vliv na zákonnost postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, avšak měla by být vzhledem k zásadě dobré správy dodržována.

Nadřízený orgán se zabýval určením rozsahu, v jakém je podanou stížností napaden postup povinného subjektu při vyřizování stěžovatelčiny žádosti o informace. Z obsahu stížnosti nadřízený orgán vyvodil, že se stěžovatelka ohrazuje proti postupu při vyřizování bodů 1) a 5) žádosti.

Pod bodem 1) žádosti stěžovatelka požadovala odpověď na tuto otázku, cituji: *„Je toto výše popsání nové dopravní značení splněním povinnosti uložené výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?“*. Na takto položenou otázku lze podle konkrétní situace odpovědět buď „ano“ nebo „ne“. Odpověď povinného subjektu zněla „ne“. Stěžovatelce není srozumitelné sdělení povinného subjektu a polemizuje s významem slov „*zákonný význam dopravního značení*“. K tomu je třeba upozornit, že odpovědi na její otázku je ovšem až druhá část sdělení povinného subjektu, tzn. „*ne*“. Zbývající část sdělení povinného subjektu má charakter doprovodné informace. Nadřízený orgán se jí nemůže blíže zabývat, neboť její obsah nelze napadat prostřednictvím opravných prostředků dle zákona

o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán pak uzavírá, že odpověď „ne“ pokládá za zcela odpovídající otázce a má proto bod 1) žádosti za vyřízený.

V bodě 5) otázka stěžovatelky zněla, cituji: „Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce – je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?“. Povinný subjekt stěžovatelce ve své odpovědi uvedl, cituji: „kompetence osob v rámci obce jsou dány zákonem a jména, příjmení a funkce případně pracovní zařazení osob v rámci obce i OÚ jsou veřejně známy“. Nadřízený orgán je nucen upozornit, že toto všeobecné konstatování není odpovědí na položenou otázku. Otázka stěžovatelky se netýkala zákonného zastoupení obce, nýbrž určení konkrétní osoby zodpovědné za splnění předmětného rozhodnutí, což je interní záležitostí obce a nelze jej vyčíst z právních předpisů. K vyřízení tohoto bodu žádosti nedošlo ani žádným jiným zákonem předvídaným způsobem. S ohledem na výše uvedenou skutečnost tak nadřízený orgán konstatuje porušení zákona o svobodném přístupu k informacím ze strany povinného subjektu a nadřízený orgán tak byl nucen rozhodnout, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.



Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení

Rozdělovník:

- 1) [REDACTED]
- 2) Obec Držovice
- 3) spis



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor majetkový, právní a správních činností
Oddělení legislativy a dozoru
Mgr. Šárka Calábková - vedoucí
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc
tel.: +420 585 508 480
fax: +420 585 508 535
e-mail: s.calabkova@kr-olomoucky.cz
www.kr-olomoucky.cz

DOŠLO	OBECNÍ ÚŘAD
	DRŽOVICE
	24. 06. 2016
Č.j.:	Příl.:
Ukl. zn.:	

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 63107/2016

Vyřizuje/Tel
Mgr. Lazíková
/585 508 431

Olomouc
23. 6. 2016

Zaslání rozhodnutí a vrácení spisového materiálu

Zasíláme Vám v příloze rozhodnutí o stížnosti paní [REDAKCE] bytem [REDAKCE], 796 07 Držovice, zaevidované dne 1. 6. 2016 pod č. j. OÚ/253/2016, která směřuje proti postupu obce Držovice při vyřizování její žádosti o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o které rozhodoval Krajský úřad Olomouckého kraje coby nadřízený orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Spolu s výše uvedeným rozhodnutím Vám zároveň vracíme zpět Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor legislativní a správní
Oddělení legislativy a dozoru
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Č. j.: OÚ/274/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 9.6.2016

Obec Držovice v zákonem stanovené lhůtě předkládá nadřízenému orgánu k rozhodnutí stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem, kdy k věci uvádí:

Žadatelka se dotazuje neustále na shodnou věc, na kterou ve své podstatě odpověď ani nepotřebuje, protože obec nepochybuje, že se jedná o inteligentní osobu. Že se jedná o dopravní značení a ne o dopravně technické opatření je každé fyzické osobě zřejmé. Tudíž je odpověď na první otázku stále záporná. Ostatní otázky jsou podmíněny kladnou odpovědí na otázku první. Jinak, než odkazem na to, že tedy nelze skutečně odpovědět. Neznalost zákona neomlouvá nikoho, tudíž odkaz na zákon pro posledně kladenou otázku, kdy dále je obsazení postu v zastupitelstvu i zaměstnanců OÚ známo, považuje obec rovněž za dostatečnou.

Krajský úřad označil obhajobu obce ve smyslu poukazu na zátěž v souvislosti s povinností zodpovídat dotazy dle zákona č. 106/1999 Sb., za irrelevantní. Nicméně je to ve věci účtů holá skutečnost. Zastupitelé, kteří se zajímají o dění v obci, aktivně pracují pro obec a neomezují svou činnost pouze na účast na zasedání zastupitelstva obce, věnovali a věnují především čas a energii řešení stavebních a investičních akcí apod., než problematice zákona 106/1999. Sb., a to i přes vědomí postihu ze strany Vašeho úřadu. Problematika citovaného zákona, jak zatěžuje obec, je obecně a celorepublikově známa, stejně jako přístup a „pomoc“ nadřízených orgánů, a obce jsou nuceny se bránit, aby se mohly věnovat skutečně podstatným věcem, které obec a její občané potřebují.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov
-1-

Blanka Kolečkářová
starostka obce Držovice

Přílohy:
Správní spis