



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel. 582 333 398

Datum: 4. 1. 2021

IČ: 75082144

e-mail: obec@drzovice.cz

Č. j.: OÚ/004/2021



ROZHODNUTÍ

Obecní úřad v Držovicích rozhodl takto:

Podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „SPI“), se žádost pana Ing. Leo Kolářského, nar. 30. 11. 1953, 796 07 Držovice ze dne 13. 3. 2020 o poskytnutí informací dle § 11 odst. 4) písm. a) z. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

ODMÍTÁ.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2020 byl příslušnému správnímu orgánu – Obecnímu úřadu v Držovicích doručena žádost pana Ing. Leo Kolářského, nar. 30. 11. 1953, 796 07 Držovice o poskytnutí informací dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený forenzní audit ze dne 27. 8. 2018 je jedním ze stěžejních důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu jsou stále předmětem prověřování OČTŘ, jelikož jde o věc složitou a rozsáhlou, kdy OČTŘ stále zajišťují další důkazní materiály ve věci.

Obsah trestního oznámení ze dne 1. 7. 2020 teží převážně skutečnosti zjištěné a uváděné v předmětném auditu, proto správní orgán požádal o vyjádření OČTŘ dne 12. 10. 2020, zda je možné poskytnout žadateli informaci v poskytnutí výše uvedeného forenzního auditu. OČTŘ sdělily dne 3. 11. 2020, že **probíhá trestní řízení** a doposud nedošlo k zahájení trestního stíhání žádné osoby kdy, toto vyjádření OČTŘ bylo žadateli zasláno na vědomí.

Dotčené osoby, kterými je společnost WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, Na Prádle 3389/8a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava, se již dne 26. 3. 2020 vyjádřilo, že souhlasí, aby audit byl žadateli poskytnut.

Povinný subjekt se zabýval otázkou, zda je možné žadateli poskytnout i částečnou informaci, tudíž určité pasáže dotčeného auditu, ale tuto skutečnost vyhodnotil jako nerelevantní, jelikož tento audit a jeho jednotlivé závěry jsou právě předmětem prověřování a součástí trestního oznámení ze dne 1. 7. 2020.

Pro případné omezení svobody projevu žadatele je určujícím princip proporcionality, na jehož základě je zkoumána přiměřenost učiněných omezení (zásahů), přičemž nejzazší mez takového omezení určuje čl. 4 odst. 4 Listiny a mimo jiné nálezem Ústavního soudu ze dne 17. 10. 2017, sp. zn. IV. ÚS 1378/16, a navazující judikaturou správních soudů.

S ohledem na samotnou povahu svobody projevu je třeba při jejím omezení ze strany veřejné moci důsledně trvat na uplatnění zásady výhrady zákona, sledujícího legitimní účel (cíl) omezení. Samotný princip (test) proporcionality je v judikatuře Ústavního soudu členěn do tří dílčích příkazů:

- (a) **vhodnost** (způsobilost) prostředku pro dosažení určitého účelu (cíle) – odpověď na otázku, zdali institut, omezující určité základní právo, umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (ochrana jiného základního práva) – Povinný subjekt postupoval dle § 8 odst. 1 TŘ. Tedy povinný subjekt oznámil OČTŘ skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin. Je potřeba ochránit veřejný zájem před zájmem subjektivním zájmem ze strany žadatele a je zde potřeba ochránit právo na spravedlivý proces.
- (b) **kritérium potřebnosti** - potřebnost (nutnost) použití právě a jenom vybraného prostředku – jde o porovnání legislativního prostředku, omezujícího základní právo reps. svobodu, s jinými opatřeními, umožňující dosáhnout stejného cíle, avšak nedotýkajícími se základních práv a svobod. Povinný subjekt v souladu s § 8 odst. 1) TŘ postupuje v souladu s § 8 odst. 7) TŘ, tudíž že je povinný subjekt povinen zachovávat mlčenlivost o všem, co se dozvěděl v souvislosti se součinností s OČTŘ, jež je požadovaná dle § 8 odst. 1) TŘ.

- (c) **proporcionalita** (v užším smyslu) neboli přiměřenost vybraného prostředku v relaci k dotčenému právnímu statku.

Povinný subjekt na základě výše uvedeného porovnal právo žadatele, kterým je právo na informace s právem veřejným, a to konkrétně trestněprávní normou **trestním řádem**, který povinný subjekt v rámci trestního řízení zavazuje **k povinnosti mlčenlivosti**, týkající se právě informací v rámci trestního oznámení a důkazů poskytnutým v rámci tohoto trestního oznámení (kterým je i forenzní audit). Povinný subjekt má za to, že by poskytnutím požadované informace žadateli, mohl zmařit samotné trestní řízení, tak i spravedlnost, jelikož trestní řízení ve věci probíhající, které bylo zahájeno v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a porušit i kogenci stanovenou trestněprávní normou.

Na zákonné úrovni je ústavní úprava práva na informace promítnuta do InfZ, jenž je – v souladu s konstrukcí článku 17 Listiny – postaven na zásadě publicity veřejné správy, kdy **povinné subjekty poskytnou na žádost každé fyzické či právnické osoby každou informaci, která nespadá pod některou ze zákonných výluk obsažených v § 7 – § 11 InfZ. Povinný subjekt má za to, že jeho postup dle § 11 odst. 4) písm. a) z. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, který uvádí „Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces“, je přiléhavý.**

Z tohoto důvodu bylo správním orgánem **rozhodnuto o odmítnutí žádosti** žadatele dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu v Olomouci prostřednictvím Obecního úřadu v Držovicích.

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

-1-

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice



Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/40439/2020
č.j. KUOK 129199/2020
počet stran/listů/příloh: 6/3/0

V Olomouci dne 15. 12. 2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Mgr. Kateřina Bartošová
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Šárka Calábková

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. ČJ:	04/2020/RN/O Coa
DOŠLO	15. 12. 2020
HOD/MIN	
POČET LISTŮ	6
POČET PŘÍLOH	
SPIS.ZNAK	80.1
SKART.ZNAK	15

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

..... en „odvolatel“ nebo „žadatel“), ze dne 24. 11. 2020, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 2. 12. 2020 a které směřuje proti rozhodnutí obce Držovice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Držovice jako povinného subjektu č.j. OÚ/729/2020 ze dne 9. 11. 2020 **zrušuje a věc se vrací** tomuto povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 2. 12. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem týkajícím se dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod č.j. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, citují: „poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:

- Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.“

Povinný subjekt následně zaslal odvolateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999

Sb. ze dne 13. 3. 2020“.

Na tento dopis reagoval odvolatel podáním stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 1. 4. 2020, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán vyhodnotil předmětný opravný prostředek ze dne 1. 4. 2020 jako odvolání a rozhodl o něm svým rozhodnutím č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 23. 4. 2020.

Dne 27. 5. 2020 obdržel povinný subjekt stížnost odvolatele datovanou k témuž dni a zaevidovanou povinným subjektem pod č.j. OÚ/333/2020-HO proti nečinnosti povinného subjektu. Podanou stížnost vyřídil povinný subjekt autoremedurně, a to tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti prostřednictvím dokumentu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020.

S postupem povinného subjektu odvolatel nesouhlasil a odmítnutí žádosti napadl odvoláním datovaným ke dni 16. 6. 2020, které bylo doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/388/2020-HO. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 17. 6. 2020.

Odvolací orgán vyhodnotil daný dopis povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 jako správní rozhodnutí ve smyslu § 67 a násl. správního řádu a dne 30. 6. 2020 vydal rozhodnutí č.j. KUOK 72988/2020 o výše uvedeném odvolání ze dne 16. 6. 2020. Tímto rozhodnutím odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Následně povinný subjekt vydal nové rozhodnutí o odmítnutí předmětné žádosti odvolatele, tj. rozhodnutí ze dne 14. 7. 2020, č.j. OÚ/465/2020. Odvolatel s tímto postupem povinného subjektu nesouhlasil a rozhodnutí napadl odvoláním datovaným ke dni 23. 7. 2020, které bylo dle podacího razítka doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/493/2020-Ho.

Dne 30. 7. 2020 postoupil povinný subjekt toto odvolání spolu s dalším spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Odvolací orgán vydal dne 7. 8. 2020 rozhodnutí č.j. KUOK 87329/2020 o výše uvedeném odvolání ze dne 23. 7. 2020. Tímto rozhodnutím odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu ze dne 14. 7. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Předmětné rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 11. 8. 2020.

Následně se stěžovatel dne 24. 9. 2020 obrátil na povinný subjekt se stížností na postup při vyřizování předmětné žádosti o informace ze dne 13. 3. 2020. Dne 13. 10. 2020 byla tato stížnost spolu s dalším spisovým materiálem postoupena nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán dne 27. 10. 2020 vydal rozhodnutí č.j. KUOK 111862/2020 o výše uvedené stížnosti a přikázal povinnému subjektu danou žádost o informace ze dne 13. 3. 2020 vyřídít v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt dne 9. 11. 2020 vydal rozhodnutí č.j. OÚ/729/2020 o odmítnutí předmětné žádosti o informace. Toto rozhodnutí bylo odvolateli doručeno dne 11. 9. 2020. Odvolatel s tímto rozhodnutím povinného subjektu nesouhlasil a podal proti němu dopisem ze dne 24. 11. 2020, doručeným povinnému subjektu dne 25. 11. 2020, včasné odvolání. Dne 2. 12. 2020 postoupil povinný subjekt toto odvolání spolu s dalším spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Předmětná žádost o informace je ve výroku napadeného rozhodnutí odmítána podle obecného ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve spojení s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) tohoto zákona. V odůvodnění napadeného rozhodnutí pak povinný subjekt uvádí: „Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený forenzní audit ze dne 27. 8. 2018 je jedním ze stěžejních důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu jsou předmětem prověřování OČTŘ. Správní orgán požádal o vyjádření OČTŘ dne 12. 10. 2020, zda je možné poskytnout žadateli informaci v poskytnutí výše uvedeného forenzního auditu. OČTŘ sdělily dne 3. 11. 2020, že **probíhá trestní řízení** a doposud nedošlo k zahájení trestního stíhání žádné osoby kdy, vyjádření OČTŘ přikládáme přílohou.

Na základě těchto skutečností lze dovodit, že poskytnutí tohoto auditu 3. osobám, by mohlo zmařit samotné trestní řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a proto správní orgán svým rozhodnutím odmítl žádost ze dne 13. 3. 2020 ze zákonného důvodu uvedeného v § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, který uvádí „Povinné subjekty dále neposkytnou informace **o probíhajícím trestním řízení**, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména práva na spravedlivý proces.“

Součástí spisového materiálu je také žádost povinného subjektu ze dne 12. 10. 2020 adresovaná Policii ČR, ve které se povinný subjekt výslovně dotazuje: „Vzhledem k tomu, že nebylo zahájeno trestní stíhání ve výše uvedené věci, **žádáme policejní orgán k vyjádření, zda souhlasí s tím, aby došlo k poskytnutí informace dle z.č. 106/1999 sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy žadatel žádá poskytnutí forenzního auditu ze dne 27. 8. 2018.**“

Spisový materiál pak obsahuje sdělení Policie České republiky ze dne 3. 11. 2020, ve kterém je uvedeno: „V souladu s Vaší žádostí ze dne 12. 10. 2020 pod č.j. OÚ/683/2020 Vám sděluji, že pod č.j. KRPM-78949/TČ-2020-141281 na zdejší součásti Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality Prostějov, v souladu s ust. § 158 odstavec 3 tr. řádu probíhá trestní řízení ve věci Vašeho trestního oznámení pod č.j. OÚ/431/2020 ze dne 1. 7. 2020, přičemž do dnešního dne nebylo v dané věci zahájeno trestní stíhání žádné osoby.“

Povinný subjekt tedy podal trestní oznámení, přičemž předmětný audit byl podle jeho vyjádření v napadeném rozhodnutí „jedním ze stěžejních důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení“. Policie ČR se ale pouze obecně vyjádřila, že ve věci daného trestního oznámení ze dne 1. 7. 2020 probíhá trestní řízení. Odvolací orgán ale nemá k dispozici ani předmětné trestní oznámení a ani jiný relevantní podklad, ze kterého by jednoznačně vyplývalo, že daný audit je informací týkající se určitého trestního řízení. Totiž ne každá informace, která nějakým způsobem souvisí s určitým trestním řízením, má takovou „závažnost či relevanci“ pro určité trestní řízení, aby ji bylo možno skutečně kvalifikovat jako informaci týkající se trestního řízení v tom smyslu, že je dále možnost zvažovat její vyloučení z obecné povinnosti informace podle InfZ poskytovat. Odvolací orgán tak dospěl k závěru, že na základě jemu dostupného spisového materiálu nemůže učinit jednoznačný závěr o tom, že předmětný audit je skutečně v celém svém rozsahu informací týkající se trestního řízení ve smyslu § 11 odst. 4

písm. a) InfZ.

Dále je nutno upozornit na skutečnost, jak již ostatně odvolací orgán podrobně rozvedl ve svém rozhodnutí č.j. KUOK 87329/2020 ze dne 7. 8. 2020, že pokud povinný subjekt aplikuje na danou žádost o informace určitý zákonný důvod pro její odmítnutí - v tomto případě § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, musí se zabývat všemi znaky daného zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti. Při aplikaci uvedeného ustanovení InfZ je tedy nutno přezkoumat a náležitě odůvodnit nejen skutečnost, zda požadovaná informace se týká probíhajícího trestního řízení, ale také skutečnost, zda poskytnutí dané informace by ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces.

V tomto smyslu zcela jasně hovoří i konstantní judikatura týkající se daného ustanovení InfZ. Rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 3 As 101/2019 - 18 ze dne 5. června 2019 uvádí, že informace o probíhajícím trestním řízení podle § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím není z poskytování absolutně vyloučena. Povinný subjekt musí nejprve provést úvahu, zda zpřístupnění informace o probíhajícím trestním řízení bude mít na jeho průběh negativní dopad. Dále pak soud v tomto rozsudku doplňuje: *„V této souvislosti je třeba též připomenout konstantní judikaturu zdejšího soudu vztahující se k problematice poskytování informací z probíhajícího trestního řízení. Například v rozsudku ze dne 16. 3. 2010, č. j. 1 As 97/2009-119, č. 2166/2011 Sb. NSS, kasační soud dospěl k závěru, že omezení poskytnutí informace z důvodu probíhajícího trestního řízení je v demokratické společnosti nezbytné, toto omezení však musí být vykládáno restriktivním způsobem v souladu s jeho cílem. Obdobně v rozsudku ze dne 1. 12. 2010, č. j. 1 As 44/2010-103, č. 2241/2011 Sb. NSS, zdejší soud judikoval, že „povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení [§ 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím] pouze poté, co zváží, nakolik je důvod neposkytnutí informace vskutku ospravedlněn naléhavou společenskou potřebou. Tou bude pravidelně zájem státu na tom, aby poskytnuté informace neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen. Povinný subjekt vezme v potaz též ochranu práv a svobod druhých, např. obětí trestného činu“.*

Pro úplnost odvolací orgán uvádí, že ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) bylo novelizováno s účinností od 24. 4. 2019, přičemž daná novelizace spočívala v doplnění části textu *„nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces“*. Nejvyšší správní soud ve svém rozsudku č.j. 9 As 103/2019 – 28 ze dne 16. května 2019 výslovně uvádí, že novelizované znění citovaného ustanovení InfZ trefně odráží dosavadní judikaturu vztahující se k původnímu znění před novelizací. Citovaná judikatura pocházející z období před novelizací daného ustanovení InfZ je tak plně aplikovatelná i v současné době.

V přezkoumávaném případě povinný subjekt pouze uvádí, jak bylo výše citováno, že *„na základě těchto skutečností lze dovodit, že poskytnutí auditu 3. osobám, by mohlo zmařit samotné trestní řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu.“* Těmito skutečnostmi má pravděpodobně na mysli skutečnosti uvedené v druhém odstavci přezkoumávaného rozhodnutí, a to že audit je jedním ze stížností důkazů přiložených k danému trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v auditu jsou předmětem prošetřování OČTŘ a také skutečnost, že dle sdělení Policie ČR probíhá trestní řízení na základě předmětného trestního oznámení.

Tuto konstrukci rozhodně nelze považovat za relevantní a plnohodnotnou úvahu o tom, jak poskytnutí požadované informace ohrozí či zmaří probíhající trestní řízení. Povinný subjekt nijak nerozebral, v čem konkrétně spatřuje ohrožení či zmaření daného trestního řízení, pokud by požadovaná informace byla žadateli poskytnuta. Skutečnost, že se určitá informace případně týká probíhajícího trestního řízení ještě sama o sobě neznamená, že poskytnutím takové informace bude trestní řízení ohroženo či zmařeno. Navíc jak bylo výše uvedeno, v přezkoumávaném případě nelze na jisto postavit ani samotné tvrzení, že předmětný audit se komplexně týká daného trestního řízení.

Odůvodnění napadeného rozhodnutí je tedy zcela nedostatečné, kdy aplikace daného § 11 odst. 4 písm. a) InfZ v jeho výroku není v jeho odůvodnění relevantně objasněna a vysvětlena.

Odvolací orgán musí dále konstatovat, že povinný subjekt nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho předcházejících rozhodnutích č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, č.j. KUOK 72988/2020 ze dne 30. 6. 2020 a č.j. KUOK 87329/2020 ze dne 7. 8. 2020, když, přestože odmítl poskytnutí informací, neprovedl tzv. test veřejného zájmu (neboli též test proporcionality). Jak ve svých předešlých rozhodnutích odvolací orgán konstatoval, je neprovedení tohoto testu v odmítavém rozhodnutí důvodem pro zrušení takového rozhodnutí odvolacím orgánem (jedná se o jednu z překážek bránící řádnému přezkumu rozhodnutí).

Dále povinný subjekt v napadeném rozhodnutí nereflektoval upozornění odvolacího orgánu uvedená rovněž v jeho výše uvedených rozhodnutích, že při aplikaci jakéhokoli důvodu pro odmítnutí žádosti o informace musí povinný subjekt vždy respektovat také obecný princip práva na informace, který spočívá v poskytování maximálního rozsahu požadovaných informací s vyloučením pouze těch informací (nebo jejich částí), jejichž ochrana je nezbytná (tzv. princip selekce.) Povinný subjekt musí vždy přezkoumat celou požadovanou informaci a z poskytnutí informace může vyloučit pak jen ty části informace, u nichž shledal zákonný důvod pro jejich ochranu. Není možné obecně aplikovat zákonný důvod pro odmítnutí informace i na části požadované informace, jejichž poskytnutí ve skutečnosti žádný zákonný důvod nebrání. Z odůvodnění odmítavého rozhodnutí by mělo být patrné, že úvahy povinného subjektu zahrnují i vyhodnocení možnosti poskytnutí pouze části požadované informace. V napadeném rozhodnutí však není taková úvaha opět vůbec zachycena.

Dále je pak odvolací orgán nucen konstatovat, tak jako v případě svých výše uvedených rozhodnutí, že zasláný spisový materiál opětovně neobsahuje informace, které byly danou žádostí požadovány a které byly předmětným rozhodnutím ze strany povinného subjektu odmítnuty.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné vzhledem k nedostatečnosti jeho odůvodnění a také nedostatečnosti spisového materiálu. Napadené rozhodnutí tak nenaplnuje požadavky kladené na ně zákonem a odvolacímu orgánu nezbyvá než rozhodnout tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí

Povinný subjekt rovněž nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho výše uvedených rozhodnutích ohledně zkoumání, zda neexistují tzv. dotčené osoby, a následného adekvátního jednání s takovými osobami. Jedná se o závažné pochybení povinného subjektu, které by neumožnilo odvolacímu orgánu potvrdit ani jinak bezvadné rozhodnutí. Audit hospodaření byl zjevně zpracován subjektem odlišným od povinného subjektu a minimálně tak existuje jedna dotčená

osoba, kterou však v rozporu s vysloveným závazným právním názorem odvolacího orgánu povinný subjekt zcela ignoroval (odvolací orgán podotýká, že zpracovatele auditu identifikoval a toto rozhodnutí mu doručuje jako účastníkovi odvolacího řízení).

K odvolacím námitkám odvolatele pak odvolací orgán uvádí, že tyto napadají aplikaci § 11 odst. 4 písm. a) InfZ ze strany povinného subjektu na odmítnutí předmětní žádosti o informace, přičemž k této problematice se již odvolací orgán výše v rámci tohoto rozhodnutí vyjádřil.

Odvolací orgán závěrem konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že odvolací orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Bez možnosti posoudit komplexně a podrobně požadovanou informaci nemůže odvolací orgán řádně vyhodnotit, zda jejímu poskytnutí žadateli nebrání nějaký zákonný důvod. Vydání informačního příkazu brání rovněž skutečnost, že na svých právech byly zjevně zkráceny dotčené osoby. Odvolací orgán dospěl k tomuto závěru, přestože si je vědom, že opakovaná neochota povinného subjektu předložit řádný spisový materiál může být vedena účelovou a obstrukční snahou požadovanou informaci nevydat, jak na to opětovně upozorňuje ve svém odvolání odvolatel. Odvolací orgán však skutečně nemá v této situaci jinou zákonnou možnost než vrátit danou věc povinnému subjektu k novému projednání.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. [nepřeloženo]
2. WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, Na Prádle 3389/8a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava – účastník podle § 27 odst. 2 správního řádu
3. povinný subjekt
4. spis

Krajský úřad Olomouckého kraje
prostřednictvím
Obec Držovic
Jaroslav Studený, starosta obce

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. ČJ:	007/440/2020-000-
DOŠLO 25. 11. 2020	
POČET LISTŮ.....1	POČET PŘÍLOH.....
SPIS.ZNAK.....101	V Držovicích dne 24. 11. 2020

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci

Opětovně podávám odvolání proti rozhodnutí Obce Držovice ze dne 9.11.2020 (doručeno 11.11.2020), č.j. OÚ/729/2020, kterým odmítá moji opakovanou žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem o informacích. Opětovně nezbyvá než konstatovat, že se obec nevypořádala s tím, co opakovaně rozhodl Krajský úřad. Nestačí tvrdit a prokázat, že trestní řízení probíhá, je třeba vysvětlit, jak by poskytnutí té konkrétní informace mohlo trestní řízení ohrozit či zmařit jeho účel. Pokud to povinný subjekt nevysvětlil, nemohl daný zákonný důvod pro odmítnutí žádosti aplikovat, a jeho rozhodnutí tedy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy a je nepřezkoumatelné pro nedostatek důvodů.

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Krajský úřad Olomouckého kraje, jako příslušný nadřízený správní orgán, zrušil napadené rozhodnutí, a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání současně s tím, že přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout (§ 16 odst. 4 infozákona).

Vydání tzv. informačního příkazu považuji současně za jediný efektivní způsob řešení ze strany odvolacího správního orgánu, a to i v případě, že by mu povinný subjekt opět neposkytl kompletní spisový materiál včetně požadované informace, když postup povinného subjektu je veden účelovou a obstrukční snahou za každou cenu požadovanou informaci nevydat.



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel. 582 333 398

Datum: 9. 11. 2020

IČ: 75082144

e-mail: obec@drzovice.cz

Č. j.: OÚ/729/2020

ROZHODNUTÍ

Obecní úřad Držovice rozhodl takto:

Podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, (dále jen „SPI“), se žádost
13. 3. 2020 o
poskytnutí informací dle § 11 odst. 4) písm. a) z. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu
k informacím

ODMÍTÁ.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2020 byl příslušnému správnímu orgánu – Obecnímu úřadu v Držovicích doručena
žádost
informací dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu
státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený
forenzní audit ze dne 27. 8. 2018 je jedním ze stěžejních důkazů přiložených k tomuto trestnímu
oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu jsou předmětem prověřování OČTŘ. Správní
orgán požádal o vyjádření OČTŘ dne 12. 10. 2020, zda je možné poskytnout žadateli informaci
v poskytnutí výše uvedeného forenzního auditu. OČTŘ sdělily dne 3. 11. 2020, že probíhá trestní
řízení a doposud nedošlo k zahájení trestního stíhání žádné osoby kdy, vyjádření OČTŘ přikládáme
přílohou.

Na základě těchto skutečností lze dovodit, že poskytnutí tohoto auditu 3. osobám, by mohlo zmařit
samotné trestní řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a proto
správní orgán svým rozhodnutím odmítl žádost ze dne 13. 3. 2020 ze zákonného důvodu uvedeného
v § 11 odst. 4) písm. a) z.č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, který uvádí
„Povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se
trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění
práva na spravedlivý proces“.

Z tohoto důvodu bylo správním orgánem **rozhodnuto o odmítnutí žádosti** žadatele dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., *o svobodném přístupu k informacím*.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., *o svobodném přístupu k informacím* odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu v Olomouci prostřednictvím Obecního úřadu v Držovicích.

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice



OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

POLICIE ČESKÉ REPUBLIKY
Krajské ředitelství policie Olomouckého kraje
Územní odbor Prostějov
Oddělení hospodářské kriminality
Janáčkova 2, 796 01 Prostějov

Č. j. KRPM-78949-37/TČ-2020-141281

Prostějov 03.11.2020

Počet stran: 1

Obec Držovice
SNP 71/37
796 07 Držovice

Sdělení k žádosti ze dne 12.10.2020

K č. j. OÚ/683/2020

V souladu s Vaší žádostí ze dne 12.10.2020 pod č.j. OÚ/683/2020 Vám sděluji, že pod č.j. KRPM-78949/TČ-2020-141281 na zdejší součásti Policie ČR, oddělení hospodářské kriminality Prostějov, v souladu s ust. § 158 odstavec 3 tr. řádu probíhá trestní řízení ve věci Vašeho trestního oznámení pod č.j. OÚ/431/2020 ze dne 1.7.2020, přičemž do dnešního dne nebylo v dané věci zahájeno trestní stíhání žádné osoby.

policejní komisařka

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. Č.j. <i>OU/171/2020-Ho</i>	<i>Stella</i>
DOŠLO 27. 10. 2020	HOD/MIN <i>10:25</i>
POČET LISTŮ <i>4</i>	POČET PŘÍLOH <i>1</i>
SPIS.ZNAK <i>501</i>	SKART.ZNAK

Sp.zn.: KÚOK/40439/2020
č.j. KUOK 111862/2020
počet stran/listů/příloh: 4/2/0

V Olomouci dne 27. 10. 2020

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo též „InfZ“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti

Držovice (dále jen „stěžovatel“ nebo „žadatel“), datované ke dni 24. 9. 2020 a zaevidované obcí Držovice pod č.j. OÚ/648/2020-Ho, směřující proti postupu obce Držovice při vyřizování žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím datované ke dni 13. 3. 2020 a zaevidované obcí Držovice pod č.j. OÚ/171/2020 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím **se povinnému subjektu – obci Držovice přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **žádost** stěžovatele o poskytnutí informací datovanou ke dni 13. 3. 2020 a zaevidovanou obcí Držovice pod č.j. OÚ/171/2020 **vyřídil** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje (dále jen „nadřízený orgán“ nebo též „odvolací orgán“) obdržel dne 13. 10. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatele ze dne 24. 9. 2020 proti postupu tohoto povinného subjektu při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 13. 3. 2020 zaevidované u povinného subjektu pod č.j. OÚ/171/2020.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod č.j. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, cituji: „*poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:*

- *Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.“*

Povinný subjekt následně zaslal žadateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „*Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb.*“

ze dne 13. 3. 2020“.

Na tento dopis reagoval žadatel podáním stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 1. 4. 2020, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán vyhodnotil uvedený dopis povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 jako rozhodnutí v materiálním smyslu a předmětný opravný prostředek ze dne 1. 4. 2020 jako odvolání. Odvolací orgán tak rozhodl o předmětném odvolání svým rozhodnutím č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 23. 4. 2020.

Dne 27. 5. 2020 obdržel povinný subjekt stížnost stěžovatele datovanou k témuž dni a zaevidovanou povinným subjektem pod č.j. OÚ/333/2020-HO proti nečinnosti povinného subjektu. Podanou stížnost vyřídil povinný subjekt autoremedurně, a to tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti prostřednictvím dokumentu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020.

S postupem povinného subjektu žadatel nesouhlasil a odmítnutí žádosti napadl odvoláním datovaným ke dni 16. 6. 2020, které bylo doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/388/2020-HO. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 17. 6. 2020.

Odvolací orgán vyhodnotil daný dopis povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 jako správní rozhodnutí ve smyslu § 67 a násl. správního řádu a dne 30. 6. 2020 vydal rozhodnutí č.j. KUOK 72988/2020 o výše uvedeném odvolání ze dne 16. 6. 2020. Tímto rozhodnutím odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 3. 7. 2020.

Následně povinný subjekt vydal nové rozhodnutí o odmítnutí předmětné žádosti žadatele, tj. rozhodnutí ze dne 14. 7. 2020, č.j. OÚ/465/2020. Žadatel s tímto postupem povinného subjektu nesouhlasil a rozhodnutí napadl odvoláním datovaným ke dni 23. 7. 2020, které bylo dle podacího razítka doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/493/2020-Ho.

Dne 30. 7. 2020 postoupil povinný subjekt toto odvolání spolu s dalším spisovým materiálem odvolacímu orgánu. Odvolací orgán vydal dne 7. 8. 2020 rozhodnutí č.j. KUOK 87329/2020 o výše uvedeném odvolání ze dne 23. 7. 2020. Tímto rozhodnutím odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu ze dne 14. 7. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání. Předmětné rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 11. 8. 2020.

Následně se stěžovatel dne 24. 9. 2020 obrátil na povinný subjekt se stížností na postup při vyřizování předmětné žádosti o informace ze dne 13. 3. 2020. Dne 13. 10. 2020 byla tato stížnost spolu s dalším spisovým materiálem postoupena nadřízenému orgánu.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Především nadřízený orgán konstatuje, že stížnost je podána řádně a včas.

Dále je nutno uvést, že povinný subjekt porušil zákon o svobodném přístupu k informacím, když nepostupoval ohledně podané stížnosti podle § 16a odst. 5 zákona, který povinnému subjektu ukládá předložit stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud stížnosti v této lhůtě sám nevyhoví poskytnutím požadované informace nebo nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Povinný subjekt předložil stížnost po uplynutí lhůty (posledním dnem k předložení stížnosti byl den 1. 10. 2020, povinný subjekt stížnost předložil dne 13. 10. 2020). Nadřízený orgán však musí konstatovat, že lhůta pro předložení stížnosti je lhůtou pořádkovou a opožděné předání stížnosti nemůže mít vliv na rozhodnutí ve věci samotné. Nicméně nadřízený orgán upozorňuje povinný subjekt, že zákon o svobodném přístupu k informacím stanovuje lhůty pro předložení opravných prostředků nadřízenému a odvolacímu orgánu a tyto zákonné lhůty je povinný subjekt povinen dodržovat.

Stěžovatel ve své stížnosti jako stížnostní námitku uvádí: „Dne 11. 8. 2020 jsem obdržel rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. KUOK 40439/2020, sp.zn. 87329/2020, ve věci odvolání proti rozhodnutí obce o vyřízení mé žádosti podle předmětného zákona. ... K dnešnímu dni nemám od obce žádné rozhodnutí v dané věci.“ K citovanému textu stížnosti nadřízený orgán pro pořádek poznamenává, že stěžovatel zaměnil spisovou značku a číslo jednací předmětného rozhodnutí odvolacího orgánu, na které ve své stížnosti odkazuje. Jedná se o rozhodnutí Sp. zn. KÚOK/40439/2020, č.j. KUOK 87329/2020 ze dne 7. 8. 2020, které bylo dne 11. 8. 2020 stěžovateli doručeno prostřednictvím provozovatele poštovních služeb. Nadřízený orgán dospěl k závěru, že stěžovatelem uvedená nepřesná identifikace předmětného rozhodnutí představuje pouhou chybu v psaní, která tak nemá vliv na celkovou srozumitelnost dané stížnosti či její řádné podání.

Předmětným rozhodnutím Sp. zn. KÚOK/40439/2020, č.j. KUOK 87329/2020 ze dne 7. 8. 2020 odvolací orgán zrušil rozhodnutí povinného subjektu č.j. OÚ/465/2020 ze dne 14. 7. 2020 a přikázal povinnému subjektu danou věc k novému projednání, tzn. aby předmětnou žádost znova vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Předmětné rozhodnutí bylo žadateli doručeno dne 11. 8. 2020. Podle § 91 odst. 1 správního řádu je rozhodnutí odvolacího správního orgánu v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu. Jediným účastníkem řízení podle jmenovaného § 27 odst. 1 správního řádu je v tomto případě žadatel, tudíž předmětné rozhodnutí nabylo právní moci okamžikem jeho doručení tomuto žadateli, tzn. dne 11. 8. 2020. Odvolací orgán zaslal datovou schránkou povinnému subjektu dne 7. 8. 2020 na vědomí nepravomocné rozhodnutí Sp. zn. KÚOK/40439/2020, č.j. KUOK 87329/2020, následně dne 12. 8. 2020 mu obratem zaslal datovou schránkou doložku právní moci tohoto rozhodnutí, tzn. odvolací orgán informoval povinný subjekt o tom, že předmětné rozhodnutí nabylo dne 11. 8. 2020 právní moci.

Okamžik nabytí právní moci zrušujícího rozhodnutí odvolacího orgánu je pak určující pro počátek běhu lhůty pro nové vyřízení dané žádosti o informace. Zrušením rozhodnutí se věc de facto vrací do okamžiku podání žádosti a povinný subjekt musí žádost znovu vyřídít ve lhůtě stanovené § 14 odst. 5 písm. d) InfZ (ve specifických případech pak ve lhůtě případně prodloužené dle § 14 odst. 7 InfZ), a může tak učinit všemi způsoby, které umožňuje zákon o svobodném přístupu k informacím, tedy včetně nového odmítnutí žádosti, přičemž je vázán právním názorem nadřízeného orgánu.

Jestliže předmětné rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 7. 8. 2020 nabylo právní moci dne 11. 8. 2020, patnáctidenní lhůta pro vyřízení dané žádosti o informace uplynula povinnému subjektu marně dne 26. 8. 2020. Z obsahu předložené spisové dokumentace i předkládacího dopisu povinného subjektu č.j. OÚ/685/2020 ze dne 13. 10. 2020 adresovaného nadřízenému orgánu jednoznačně vyplývá, že povinný subjekt po nabytí právní moci předmětného rozhodnutí odvolacího orgánu ze dne 7. 8. 2020 vůči stěžovateli neučinil do dne předložení stížnosti nadřízenému orgánu žádný úkon směřující k vyřízení předmětné žádosti o informace. Stěžovateli tedy v zákonné lhůtě (ani po jejím uplynutí) nebyly poskytnuty požadované informace, nebylo vydáno rozhodnutí o odmítnutí žádosti, ani povinný subjekt žádost nevyřídil jiným způsobem předpokládaným zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Nadřízený orgán tedy konstatuje, že **povinný subjekt zůstal zcela nečinný** a rozhodl proto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Závěrem nadřízený orgán uvádí, že v souladu s § 16a odst. 6 písm. b) InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zkoumal, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací stěžovateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že nadřízený orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Nadřízený orgán tedy nemůže posoudit, zda požadovanou informaci lze poskytnout (případně alespoň její část) nebo jejímu poskytnutí (případně její části) brání některá zákonná překážka.

P o u č e n í

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

2. povinný subjekt
3. spis

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/686/2020

V Držovicích dne: 13. 10. 2020

Vyřizuje: Zita Holbová

Tel. 582333398

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Předložení odvolání ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V zákonem stanovené lhůtě v příloze **předkládáme** odvolání proti rozhodnutí
rota naší odpovědi na vyřízení stížnosti, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 24. 9. 2020, č.
j.: OU/648/2020, spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci.

Holb
Zita Holbová
referent



Přílohy:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Podací lístek
Stížnost na postup obce Držovice
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí
Stížnost na postup obce
Usnesení
Podací stvrzenka
Žádost o sdělení a způsobu vyřízení
Usnesení
Sdělení ve věci stížnosti na vyřízení
Odvolání proti obci Držovice
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí
Rozhodnutí obce Držovice
Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí

Stížnost na postup obce Držovice
Vyjádření k nečinnosti stížnosti
Správní spis



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel. 582 333 398

Datum: 13. 10. 2020

IČ: 75082144

e-mail: obec@drzovice.cz

Vyřizuje: Jaroslav Studený

Č. j.: OÚ/685/2020

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní, a
správních činností
Jeremenkova 40 a
779 00 Olomouc

Věc: Vyjádření k nečinnostní stížnosti ze dne 24. 9. 2020

K výše uvedenému č. j. sdělujeme, že dne 24. 9. 2020 byla doručena stížnost na nečinnost povinného subjektu – Obce Držovice ve věci žádosti

o poskytnutí informací dle z. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, kdy žádá poskytnutí celého forenzního auditu ze dne 27. 8. 2018.

Vzhledem k závažnosti celé situace, z opatrnosti, požádal povinný subjekt orgán činný v trestním řízení, což je PČR, která v současné době provádí prověřování celé věci, s níž je úzce spojen i forenzní audit ze dne 27. 8. 2018, o souhlas s poskytnutím informace žadateli dle jeho žádosti ze dne 13. 3. 2020. V současné době čekáme na vyjádření dotčeného orgánu, abychom poskytnutím informace žadateli nemařili prošetřování dané věci.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

-1-

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice

Krajský úřad olomouckého kraje,
odbor majetkový, právní a správních záležitostí
Jeremenkova 1191, 779 00 Olomouc

Prostřednictvím

Obec Držovice

Obecní úřad

SNP 71/37

Držovice 796 07

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. ČJ: 00/648/2020-Ho	Stokl 1
DOŠLO 24. 09. 2020	HOD/MIN 1110
POČET LISTŮ..... 1	POČET PŘÍLOH..... 0
SPIS.ZNAK... 90-1	SKART.ZNAK... 15

V Držovicích dne 24. 9. 2020

V souladu s §16a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, podávám stížnost na postup obce Držovice.

Dne 11.8.2020 jsem obdržel rozhodnutí Krajského úřadu olomouckého kraje, č.j. KUOK 40439/2020, sp. zn. 87329/2020, ve věci odvolání proti rozhodnutí obce o vyřízení mé žádosti podle předmětného zákona. Krajský úřad zrušil rozhodnutí obce a vrátil věc k novému projednání. K dnešnímu dni nemám od obce žádné rozhodnutí v dané věci. Předpokládám, že v den odeslání rozhodnutí kraje na moji adresu, bylo obci doručeno prostřednictvím datové schránky, a že již tedy uplynula zákonná lhůta, ve které obec měla dle rozhodnutí krajského úřadu odpovídajícím způsobem reagovat

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. ČJ: 00/527/2020-40	<i>Alch</i>
DOŠLO 7 - 08. 2020	HOD/MIN 9:10
POČET LISTŮ 26	POČET PŘÍLOH 0
SPIS.ZNAK 90-1-	SKART.ZNAK VF

Sp.zn.: KÚOK/40439/2020
č.j. KUOK 87329/2020
počet stran/listů/příloh: 6/3/0

V Olomouci dne 7. 8. 2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Mgr. Kateřina Bartošová
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Šárka Calábková

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

(dále jen „odvolatel“ nebo „žadatel“), ze dne 23. 7. 2020, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 30. 7. 2020 a které směřuje proti rozhodnutí obce Držovice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Držovice jako povinného subjektu č.j. OÚ/465/2020 ze dne 14. 7. 2020 **zrušuje a věc se vrací** tomuto povinnému subjektu k novému pojednání.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 30. 7. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem týkajícím se dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod č.j. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, citují: „poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:

- *Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.“*

Povinný subjekt následně zaslal odvolateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999

Sb. ze dne 13. 3. 2020".

Na tento dopis reagoval odvolatel podáním stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 1. 4. 2020, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán vyhodnotil předmětný opravný prostředek ze dne 1. 4. 2020 jako odvolání a rozhodl o něm svým rozhodnutím č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 23. 4. 2020.

Dne 27. 5. 2020 obdržel povinný subjekt stížnost odvolatele datovanou k témuž dni a zaevidovanou povinným subjektem pod č.j. OÚ/333/2020-HO proti nečinnosti povinného subjektu. Podanou stížnost vyřídil povinný subjekt autoremedurně, a to tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti prostřednictvím dokumentu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020.

S postupem povinného subjektu odvolatel nesouhlasil a odmítnutí žádosti napadl odvoláním datovaným ke dni 16. 6. 2020, které bylo doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/388/2020-HO. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 17. 6. 2020.

Odvolací orgán vyhodnotil daný dopis povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 jako správní rozhodnutí ve smyslu § 67 a násl. správního řádu a dne 30. 6. 2020 vydal rozhodnutí č.j. KUOK 72988/2020 o výše uvedeném odvolání ze dne 16. 6. 2020. Tímto rozhodnutím odvolací orgán rozhodnutí povinného subjektu ze dne 3. 6. 2020 zrušil a věc mu vrátil k novému projednání.

Následně povinný subjekt vydal nové rozhodnutí o odmítnutí předmětné žádosti odvolatele, tj. rozhodnutí ze dne 14. 7. 2020, č.j. OÚ/465/2020. Odvolatel s tímto postupem povinného subjektu nesouhlasil a rozhodnutí napadl odvoláním datovaným ke dni 23. 7. 2020, které bylo dle podacího razítka doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/493/2020-Ho.

Dne 30. 7. 2020 postoupil povinný subjekt toto odvolání spolu s dalším spisovým materiálem odvolacímu orgánu.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Ve věci přezkoumání samotného rozhodnutí o odmítnutí požadovaných informací ze strany odvolacího orgánu je zcela zásadní v tomto případě otázka úplnosti spisového materiálu, který byl odvolacímu orgánu spolu s předmětným odvoláním postoupen. Zaslaný spisový materiál opětovně neobsahuje informace, které byly danou žádostí požadovány a které byly předmětným rozhodnutím ze strany povinného subjektu odmítnuty. Spisový materiál neobsahuje ani žádné jiné dokumenty či podklady, které by svědčily pro zvolený postup ohledně předmětné žádosti o informace, tj. pro její odmítnutí v celém rozsahu.

Vzhledem k výše popsané nedostatečnosti spisového materiálu je předmětné rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolatele o informace ze dne 14. 7. 2020 pro odvolací orgán nepřezkoumatelné. Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí je přitom vždy spojen s nutností takové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, čemuž odpovídá i výrok tohoto rozhodnutí o odvolání.

I když absence řádného spisového materiálu brání v posuzovaném případě zabývat se podstatou věci samé, s ohledem na zásadu procesní ekonomie a další postup povinného subjektu v dané věci se odvolací orgán alespoň částečně zabýval dalšími aspekty napadeného rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Předmětná žádost o informace je ve výroku napadeného rozhodnutí odmítána podle obecného ustanovení § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím, a to ve spojení s ustanovením § 11 odst. 4 písm. a) tohoto zákona. V odůvodnění napadeného rozhodnutí pak povinný subjekt uvádí: „Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod Sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený forenzní audit ze dne 27. 8. 2018, je jedním z důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu budou předmětem prověřování OČTŘ. Na základě těchto skutečností se domníváme, že poskytnutí tohoto auditu 3. osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a proto správní orgán svým rozhodnutím odmítl žádost ze dne 13. 3. 2020 ze zákonného důvodu uvedeného v § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.“

Podle § 11 odst. 4 písm. a) InfZ povinné subjekty neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Tento zákonný důvod je tedy možno použít (za splnění dalších podmínek) pouze v případě, kdy trestní řízení skutečně probíhá, případně proběhlo. Je tak nutno se blíže věnovat samotnému pojmu „trestní řízení“. Podle § 12 odst. 10 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“) trestním řízením se rozumí řízení podle tohoto zákona a zákona o mezinárodní justiční spolupráci ve věcech trestních. V § 158 odst. 3 trestního řádu se pak vymezuje blíže počátek trestního řízení, když je v něm stanoveno, „že o zahájení úkonů trestního řízení k objasnění a prověření skutečností důvodně nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin, sepíše policejní orgán neprodleně záznam, ve kterém uvede skutkové okolnosti, pro které řízení zahajuje, a způsob, jakým se o nich dověděl (tzv. záznam o zahájení úkonů trestního řízení). Tím je oddělena zcela neformální fáze, která ještě není trestním řízením podle trestního řádu, v rámci níž se provádí operativní policejní práci potřebná šetření a opatření k odhalení skutečností nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin a směřující k zjištění jeho pachatele, od další fáze řízení, která se zahajuje sepsáním záznamu o zahájení úkonů trestního řízení a v níž policejní orgán již pomocí úkonů trestního řízení prověřuje tyto neformálně odhalené skutečnosti.“ (viz Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 1946 a násl.)

Jak dále uvádí odborná literatura: „Trestní oznámení jsou pramenem, ze kterého se orgány činné v trestním řízení dozvídají o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin. ...Teprve až na základě jejich analýzy a dalších poznatků získaných zejména prověřením těchto informací (např. z obsahu vysvětlení získaných od osob, které by mohly být v trestním řízení svědky, z výsledků šetření na místě činu aj.) je možno posoudit, zda jde o skutečnosti nasvědčující tomu, že byl spáchán trestný čin, resp. jaký trestný čin je možno ve skutku spatřovat či nikoli. Teprve poté mohou orgány činné v trestním řízení rozhodnout o dalším postupu. (viz Šámal, P. a kol.: Trestní řád. Komentář. 7. vydání. Praha: C. H. Beck, 2013, s. 1943 a násl.)

Z uvedeného tedy vyplývá, že samotné podání trestního oznámení ještě neznamená automaticky zahájení trestního řízení, přičemž k zahájení trestního řízení nemusí ve

všech případech podaných trestních oznámení ani dojit.

V posuzovaném případě povinný subjekt pouze uvedl, že bylo z jeho strany podáno trestní oznámení, kdy předmětný forenzní audit je jedním z důkazů přiložených k tomuto oznámení a že skutečnosti v auditu uvedené budou předmětem prověřování orgánů činných v trestním řízení. Povinný subjekt v rámci zaslaného spisového materiálu nedoložil žádný dokument, který by dokládal, že trestní oznámení bylo skutečně podáno. Dále pak z uvedeného tvrzení povinného subjektu není ani zřejmé, zda uvedené trestní oznámení případně vyústilo v trestní řízení, jehož existence by podmiňovala případnou možnost aplikace § 11 odst. 4 písm. a) InfZ na vyřizování předmětné žádosti o informace, samozřejmě za splnění dalších podmínek uvedených v daném ustanovení InfZ. Ani postoupený spisový materiál neobsahuje žádné písemnosti, které by dokládaly případné zahájení trestního řízení.

Dále pak je nutno obecně uvést, že sama skutečnost, že požadovaná informace vypovídá o probíhajícím trestním řízení, anebo se ho týká, ještě automaticky neznamena, že informace nesmí být poskytnuta. Musí být splněna podmínka, že případné poskytnutí informace by ohrozilo nebo zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces. Povinný subjekt se tedy musí zabývat všemi znaky daného zákonného důvodu pro odmítnutí žádosti. Ze strany povinného subjektu musí být při případné aplikaci § 11 odst. 4 písm. a) náležitě rozvedeno a odůvodněno, na základě jakých skutečností povinný subjekt dospěl k závěru, že požadovaná informace má spojitost se skutečně zahájeným trestním řízením a její poskytnutí by mělo následky uvedené v § 11 odst. 4 písm. a) InfZ.

V přezkoumávaném případě však povinný subjekt pouze uvedl, že na základě skutečností, že daný audit byl přiložen k trestnímu oznámení a bude dle názoru povinného subjektu předmětem prověřování orgánů činných v trestním řízení, by poskytnutí auditu 3. osobám mohlo zmařit trestní řízení. Toto stručné sdělení však nepředstavuje plnohodnotnou úvahu, která by dostatečně odůvodňovala aplikaci § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. Navíc dané ustanovení přímo říká, že poskytnutí dané informace „by ohrozilo nebo zmařilo účel trestního řízení“, přičemž povinný subjekt vyslovuje pouze hypotetickou možnost tohoto ohrožení či zmaření, když užívá spojení „by mohlo zmařit“. Je nutno zdůraznit, že samotná skutečnost, že určitá informace je připojena k trestnímu oznámení ještě automaticky neznamena ohrožení či zmaření případného trestního řízení, které může být po podání trestního oznámení hypoteticky zahájeno.

K problematice aplikace § 11 odst. 4 písm. a) InfZ na projednávaný případ je pak ještě nutno upozornit na možná úskalí tohoto ustanovení. Odvolací orgán je toho názoru, jak obdobně uvádí i odvolatel v rámci svých odvolacích námitek, že předmětné ustanovení InfZ svou podstatou míří především na poskytování informací ze strany orgánů činných v trestním řízení. Tyto orgány jsou mnohem lépe kvalifikovány k tomu, aby byly schopny určit, zda poskytnutí určité informace o trestním řízení toto řízení ohrozí či zmaří. Je tedy značně diskutabilní, zda povinné subjekty odlišné od orgánů činných v trestním řízení jsou v praxi vůbec schopny toto ustanovení v zákonných mezích aplikovat.

K odůvodnění napadeného rozhodnutí je rovněž třeba uvést, že povinný subjekt zde hovoří o případném zmaření ještě dalšího řízení (vedle trestního řízení) a současně odkazuje na § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, který však upravuje pouze problematiku trestního řízení.

Odvolací orgán musí dále konstatovat, že povinný subjekt nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho předcházejících rozhodnutích č.j.

KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020 a č.j. KUOK 72988/2020 ze dne 30. 6. 2020, když, přestože odmítl poskytnutí informací, neprovedl tzv. test veřejného zájmu (neboli též test proporcionality). Jak ve svých předešlých rozhodnutích odvolací orgán konstatoval, je neprovedení tohoto testu v odmítavém rozhodnutí důvodem pro zrušení takového rozhodnutí odvolacím orgánem (jedná se o jednu z překážek bránící řádnému přezkumu rozhodnutí).

Dále povinný subjekt v napadeném rozhodnutí nereflektoval upozornění odvolacího orgánu uvedená rovněž ve výše citovaných rozhodnutích č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020 a č.j. KUOK 72988/2020 ze dne 30. 6. 2020, že při aplikaci jakéhokoli důvodu pro odmítnutí žádosti o informace musí povinný subjekt vždy respektovat také obecný princip práva na informace, který spočívá v poskytování maximálního rozsahu požadovaných informací s vyloučením pouze těch informací (nebo jejich částí), jejichž ochrana je nezbytná (tzv. princip selekce.) Povinný subjekt musí vždy přezkoumat celou požadovanou informaci a z poskytnutí informace může vyloučit pak jen ty části informace, u nichž shledal zákonný důvod pro jejich ochranu. Není možné obecně aplikovat zákonný důvod pro odmítnutí informace i na části požadované informace, jejichž poskytnutí ve skutečnosti žádný zákonný důvod nebrání. Z odůvodnění odmítavého rozhodnutí by mělo být patrné, že úvahy povinného subjektu zahrnuly i vyhodnocení možnosti poskytnutí pouze části požadované informace. V napadeném rozhodnutí však není taková úvaha opět vůbec zachycena.

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné rovněž vzhledem k nedostatečnosti jeho odůvodnění a nenaplníuje tak v tomto směru požadavky kladené na ně zákonem. Odvolací orgán by byl nucen napadené rozhodnutí zrušit i v případě, že by požadované informace měl v rámci odvolacího řízení k dispozici.

Povinný subjekt rovněž nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho rozhodnutích č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020 a č.j. KUOK 72988/2020 ze dne 30. 6. 2020 ohledně zkoumání, zda neexistují tzv. dotčené osoby, a následného adekvátního jednání s takovými osobami. Jedná se o závažné pochybení povinného subjektu, které by neumožnilo odvolacímu orgánu potvrdit ani jinak bezvadné rozhodnutí. Audit hospodaření byl zjevně zpracován subjektem odlišným od povinného subjektu a minimálně tak existuje jedna dotčená osoba, kterou však v rozporu s vysloveným závazným právním názorem odvolacího orgánu povinný subjekt zcela ignoroval (odvolací orgán podotýká, že zpracovatele auditu identifikoval a toto rozhodnutí mu doručuje jako účastníkovi odvolacího řízení).

K odvolacím námitkám odvolatele pak odvolací orgán uvádí, že vzhledem k výsledku odvolacího řízení nepovažuje za nutné se jimi jednotlivě zabývat, když navíc na některé bylo reagováno skrze zjištění a závěry odvolacího orgánu uvedené v tomto rozhodnutí.

Odvolací orgán závěrem konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že odvolací orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Bez možnosti posoudit komplexně a podrobně požadovanou informaci nemůže odvolací orgán řádně vyhodnotit, zda jejímu poskytnutí žadateli nebrání nějaký zákonný důvod. Vydání informačního příkazu brání

rovněž skutečnost, že na svých právech byly zjevně zkráceny dotčené osoby. Odvolací orgán dospěl k tomuto závěru, přestože si je vědom, že opakovaná neochota povinného subjektu předložit řádný spisový materiál může být vedena účelovou a obstrukční snahou požadovanou informaci nevydat, jak na to upozorňuje ve svém odvolání odvolatel. Odvolací orgán však nemá v této situaci jinou možnost, než vrátit danou věc povinnému subjektu k novému projednání.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

- 3. povinný subjekt
- 4. spis

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/494/2020
Vyřizuje: Zita Holbová
Tel. 582333398

V Držovicích dne: 24. 7. 2020

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Předložení odvolání ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V zákonem stanovené lhůtě v příloze **předkládáme** odvolání proti rozhodnutí _____, proti naší odpovědi na vyřízení stížnosti, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 14. 7. 2020, č. j.: OÚ/465/2020, spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci.

Zita Holbová
referent



Handwritten signature

Přílohy:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Podací lístek
Stížnost na postup obce Držovice
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí KÚOK
Stížnost na postup obce
Usnesení
Podací stvrzenka
Žádost o sdělení a způsobu vyřízení
Usnesení
Sdělení ve věci stížnosti na vyřízení
Odvolání proti obci Držovice
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí KÚOK
Rozhodnutí obce Držovice
Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace
Správní spis

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KUOK/40439/2020
č.j. KUOK 72988/2020
počet stran/listů/příloh: 6/3/0

V Olomouci dne 30. 6. 2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Mgr. Šárka Calábková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Šárka Calábková

OBCENÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. č.j.	00/408/2020 Calábková
DOŠLO	30. 06. 2020
POČET LISTŮ	6
POČET PŘÍLOH	3
SPIS.ZNAK	001
SKART.ZNAK	VAS

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

jen „odvolatel“ nebo

„žadatel“), ze dne 16. 6. 2020, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 17. 6. 2020 a které směřuje proti rozhodnutí obce Držovice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Držovice jako povinného subjektu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020 **zrušuje a věc se vrací** tomuto povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 17. 6. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem týkajícím se dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod č.j. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, citují: „poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:

- Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.“

Povinný subjekt následně zaslal odvolateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999

42

Sb. ze dne 13. 3. 2020“.

Na tento dopis reagoval odvolatel podáním stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 1. 4. 2020, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán o podaném odvolání rozhodl svým rozhodnutím č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 23. 4. 2020.

Dne 27. 5. 2020 obdržel povinný subjekt stížnost odvolatele datovanou k témuž dni a zaevidovanou povinným subjektem pod č.j. OÚ/333/2020-HO proti nečinnosti povinného subjektu. Podanou stížnost vyřídil povinný subjekt autoremedurně, a to tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti prostřednictvím dokumentu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020.

S postupem povinného subjektu odvolatel nesouhlasil a odmítnutí žádosti napadl odvoláním datovaným ke dni 16. 6. 2020, které bylo doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/388/2020-HO. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 17. 6. 2020.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

V prvé řadě se nadřízený orgán zabýval vyhodnocením úkonu povinného subjektu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020. Tento úkon je označen povinným subjektem jako usnesení a jeho obsahem je odmítnutí žádosti odvolatele. Odvolací orgán dospěl k závěru, že vzhledem k obsahu jde nepochybně o správní rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 67 a násl. správního řádu. Povinný subjekt nicméně chybně označil toto rozhodnutí jako usnesení. Usnesení je druhem správního rozhodnutí, který se vydává pouze v případech, kdy tak stanoví zákon (viz § 76 odst. 1 správního řádu). Podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím se o odmítnutí žádosti rozhoduje rozhodnutím, nikoli usnesením. Chybné označení úkonu povinného subjektu je však pouze formální vadou rozhodnutí, která sice nemá vliv na výsledek odvolacího řízení, nicméně odvolací orgán považuje za nutné na toto pochybení povinný subjekt upozornit.

Ve věci přezkoumání samotného rozhodnutí o odmítnutí požadovaných informací ze strany odvolacího orgánu je pak zcela zásadní v tomto případě otázka úplnosti spisového materiálu, který byl odvolacímu orgánu spolu s předmětným odvoláním postoupen. Zasláný spisový materiál opětovně neobsahuje informace, které byly danou žádostí požadovány a které byly předmětným rozhodnutím ze strany povinného subjektu odmítnuty (tj. informace o výsledku auditu hospodaření předešlého vedení obce ani kopii samotného forenzního auditu). Spisový materiál neobsahuje ani žádné jiné dokumenty či podklady, které by svědčily pro zvolený postup ohledně předmětné žádosti o informace, tj. pro její odmítnutí v celém rozsahu.

Vzhledem k výše popsané nedostatečnosti spisového materiálu je předmětné rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolatele o informace ze dne 3. 6. 2020 pro odvolací orgán opětovně nepřezkoumatelné. Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí je přitom vždy spojen s nutností takové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, čemuž odpovídá i výrok tohoto

rozhodnutí o odvolání.

I když absence řádného spisového materiálu brání v posuzovaném případě zabývat se podstatou věci samé, s ohledem na zásadu procesní ekonomie a další postup povinného subjektu v dané věci se odvolací orgán zabýval dalšími aspekty napadeného rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Nadřízený orgán konstatuje, že vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je plně podřízeno režimu správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Rozhodnutí o odmítnutí tedy musí obsahovat všechny správním řádem vymezené obsahové náležitosti, tj. výrok, odůvodnění a poučení (viz § 68 správního řádu). Z vymezení obsahu výrokové části rozhodnutí v § 68 odst. 2 správního řádu vyplývá, že je nutno ve výroku vedle přesného vymezení odmítané informace rovněž uvést právní ustanovení, podle něhož je rozhodováno (tj. konkrétní ustanovení upravující zákonný důvod odmítnutí žádosti). Ve výroku napadeného rozhodnutí je uveden pouze § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se postupu povinného subjektu při vyřizování podané stížnosti. Předmětný výrok tedy postrádá hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, na základě kterého došlo k odmítnutí požadovaných informací, tj. ustanovení upravující konkrétní zákonnou výlukou umožňující informace neposkytnout. Jedná se o vadu výroku, která nemá podle názoru nadřízeného orgánu sama o sobě vliv na výsledek rozhodování nadřízeného orgánu, avšak pouze za situace, kdy z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela zjevné, jaký zákonný důvod (a tedy ustanovení) aplikoval povinný subjekt při odmítnutí požadovaných informací. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden opět pouze § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odůvodnění dále obsahuje tento text, cit.: „*Jelikož je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným interním materiálem obce Držovice, který v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele dle § 16a odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím*“.

Povinný subjekt tak neuvedl důvod odmítnutí žádosti formou číselného označení konkrétního aplikovaného hmotněprávního ustanovení vymezujícího zákonný důvod odmítnutí žádosti, ale přistoupil k slovnímu vyjádření faktických důvodů svého postupu. Toto faktické vyjádření svým obsahem však neodpovídá jednotlivým zákonným důvodům odmítnutí žádosti, jak jsou vymezeny v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tak nenaplnil ve svém rozhodnutí požadavky kladené správním řádem na rozhodnutí.

Odvolací orgán může pouze spekulovat, jaký zákonný důvod povinný subjekt aplikoval, a zda vůbec jde o zákonný důvod, nebo si důvod odmítnutí povinný subjekt sám vykonstruoval, aniž by takový použitý důvod měl oporu v zákoně. Pokud jde o zákonem vymezené důvody, na základě jejich srovnání se slovním vyjádřením důvodů odmítnutí obsaženým v odůvodnění rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, by se mohlo jednat patrně o zákonný důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pro možné použití § 11 odst. 1 písm. a) svědčí povinným subjektem použitá formulace „*jako s důvěrným interním materiálem obce*“. Podle § 11 odst. 1 písm. a) může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. K podmínkám aplikace § 11 odst. 1 písm. a) se odvolací orgán již vyjádřil ve svém předchozím rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020

ze dne 22. 4. 2020 a proto nyní na toto rozhodnutí odkazuje. Povinnému subjektu nadřízený orgán také připomíná, že při aplikaci jakéhokoli důvodu pro odmítnutí žádosti o informace musí povinný subjekt vždy respektovat obecný princip práva na informace, který spočívá v poskytování maximálního rozsahu požadovaných informací s vyloučením pouze těch informací (nebo jejich částí), jejichž ochrana je nezbytná. Uvedené pravidlo má svůj odraz v § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, na což již byl povinný subjekt odvolacím orgánem upozorněn v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020.

Odvolací orgán musí dále k případnému použití § 11 odst. 1 písm. a) konstatovat, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí nedostal požadavkům správního řádu na obsah odůvodnění rozhodnutí. Základní obsahovou náležitostí odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu je uvedení důvodů výroku rozhodnutí, podkladů pro jeho vydání, úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení těchto podkladů a při výkladu právních předpisů. Při přezkoumávání každého rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace pak musí odvolací orgán přezkoumávat především oprávněnost odepření poskytnutí požadované informace, tj. naplnění zákonných důvodů pro neposkytnutí informace, případně důvodů faktických, čímž je třeba rozumět zejména neexistenci požadované informace. Odmítá-li povinný subjekt žádost o informace z nějakého zákonného důvodu, musí se v rámci odůvodnění rozhodnutí vždy vypořádat s tím, zda jsou ve vazbě na konkrétní odmítanou informaci skutečně naplněny všechny znaky (podmínky) takového zákonného důvodu. Povinný subjekt tak ovšem ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. a) dostatečně neučinil, když pouze obecně zmínil, že se jedná o interní důvěrný dokument.

Pro možné použití § 11 odst. 4 písm. a) svědčí povinným subjektem použitá formulace „v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu“. Ani u tohoto zákonného důvodu nedostal povinný subjekt požadavkům správního řádu na obsah odůvodnění rozhodnutí. Povinný subjekt se nezabýval tím, zda jsou ve vazbě na odmítanou informaci skutečně naplněny všechny znaky (podmínky) zákonného důvodu odmítnutí žádosti. Nijak také nezachytil své úvahy. Povinný subjekt se omezil jen na velmi obecné konstatování o auditu jako možném budoucím podkladu pro trestní řízení, jehož poskytnutí třetím osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení.

K možnostem aplikace § 11 odst. 4 písm. a) v souvislosti s obsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí pak musí nadřízený orgán povinný subjekt upozornit, že tento zákonný důvod je možno použít pouze v případě, kdy skutečně probíhá, případně proběhlo, trestní řízení (tedy řízení upravené zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů). Pouhé hypotetické spekulace do budoucna, že by jednoho dne trestní řízení mohlo probíhat, neopravňuje povinný subjekt k odmítnutí žádosti. Takovýto výklad by mohl vést k absolutní devalvaci ústavně zakotveného práva na informace, neboť prakticky o jakékoli informaci lze uvažovat i jako o informaci použitelné v budoucnu v nějakém trestním řízení. V předložené spisové dokumentaci není doloženo, že by nějaké trestní řízení nyní, případně dříve probíhalo. Je také nutno poznamenat, že dle smlouvy uzavřené se zhotovitelem auditu mělo být dílo odevzdáno již 1. 9. 2018, tedy téměř přede dvěma roky a dosud nebyly patrně žádné kroky v trestním řízení uskutečněny (kroky nejsou ve spisové dokumentaci doloženy).

Odvolací orgán nevylučuje, že povinný subjekt neměl v svém odmítavém rozhodnutí na mysli žádný zákonem vymezený důvod, ale sám důvod odmítnutí žádosti

vykonstruoval. Odepření poskytnutí požadovaných informací je možné pouze tehdy, je-li k tomu zákonem definovaný důvod. Vedle zákonných důvodů uznává současná judikatura i důvody tzv. faktické, což je především neexistence informace. Podle názoru odvolacího orgánu nelze mezi faktické důvody zahrnout situaci, kdy cit.: *„je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným interním materiálem obce Držovice, který v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu“*, neboť faktické důvody mají zcela odlišnou povahu.

Odvolací orgán musí dále konstatovat, že povinný subjekt nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, když, přestože odmítl poskytnutí informací, neprovedl tzv. test veřejného zájmu (neboli též test proporcionality). Jak ve svém předešlém rozhodnutí odvolací orgán konstatoval, je neprovedení tohoto testu v odmítavém rozhodnutí důvodem pro zrušení takového rozhodnutí odvolacím orgánem (jedná se o jednu z překážek bránící řádnému přezkumu rozhodnutí).

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné rovněž vzhledem k nedostatečnosti jeho odůvodnění a nenaplnuje tak v tomto směru požadavky kladené na ně zákonem. Odvolací orgán by byl nucen napadené rozhodnutí zrušit i v případě, že by požadované informace měl v rámci odvolacího řízení k dispozici.

Povinný subjekt nerespektoval rovněž závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020 rovněž ohledně zkoumání, zda neexistují tzv. dotčené osoby, a následného adekvátního jednání s takovými osobami. Jedná se o závažné pochybení povinného subjektu, které by neumožnilo odvolacímu orgánu potvrdit ani jinak bezvadné rozhodnutí. Audit hospodaření byl zjevně zpracován subjektem odlišným od povinného subjektu a minimálně tak existuje jedna dotčená osoba, kterou však v rozporu s vysloveným závazným právním názorem odvolacího orgánu povinný subjekt zcela ignoroval (odvolací orgán podotýká, že zpracovatele auditu identifikoval a toto rozhodnutí mu doručuje jako účastníkovi odvolacího řízení).

Odvolací orgán dále konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Odvolací orgán dospěl k tomuto závěru, přestože si je vědom, že opakované vrácení v kombinaci s neochotou povinného subjektu předložit řádný spisový materiál, může vést k tzv. ping-pongu mezi povinným subjektem a odvolacím orgánem, jak na to upozorňuje ve svém odvolání odvolatel. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že odvolací orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Bez možnosti posoudit komplexně a podrobně požadovanou informaci nemůže odvolací orgán řádně posoudit, zda jejímu poskytnutí žadateli (případně její části) nebrání nějaký zákonný důvod. Vydání informačního příkazu brání rovněž skutečnost, že na svých právech byly zjevně zkráceny dotčené osoby.

Závěrem odvolací orgán musí konstatovat, že zvolený postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace je v kontextu s veřejně dostupnými dokumenty publikovanými na webových stránkách obce obtížně pochopitelný. Z publikovaných

údajů o dříve poskytnutých informacích (rok 2019) jasně vyplývá, že povinný subjekt již dříve obdržel žádost o poskytnutí výsledků auditu a kopie auditu, tuto žádost neodmítl a sdělil, že výsledky auditu jsou k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadě a kopii nelze udělat z důvodu rozsahu dokumentu. Z prohlášení starosty obce vyjádřených na jednání zastupitelstva obce a zachycených v zápisech z jednání zastupitelstva (naposledy zápis z 9. jednání zastupitelstva Obce Držovice konaného dne 4. 5. 2020, bod 23) Diskuze) vyplývá, že audit je dostupný k nahlédnutí na obecním úřadě. Povinný subjekt tedy přístup k auditu zcela nelogicky současně veřejnosti umožňuje a současně vůči odvolateli odmítá. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by došlo k změně okolností, která by nutila povinný subjekt k odlišnému přístupu. Rozdílný přístup povinného subjektu nutně zpochybňuje kroky povinného subjektu při vyřizování odvolatelské žádosti o informace.

Poučení

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. _____
2. WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, Na Prádle 3389/8a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava – účastník podle § 27 odst. 2 správního řádu
3. povinný subjekt
4. spis



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel. 582 333 398

Datum: 14. 7. 2020

IČ: 75082144

e-mail: obec@drzovice.cz

Č. j.: OÚ/465/2020

ROZHODNUTÍ

Obec Držovice rozhodla takto:

Podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. (dále jen „SPI“), se žádost ze dne 13. 3. 2020 o poskytnutí informací dle § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím

ODMÍTÁ.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2020 byl příslušnému správnímu orgánu – Obec Držovice doručena žádost pana [] o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod Sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený forenzní audit ze dne

27. 8. 2018 je jedním z důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu budou předmětem prověřování OČTŘ.

Na základě těchto skutečností se domníváme, že poskytnutí tohoto auditu 3. osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a proto správní orgán svým rozhodnutím odmítl žádost ze dne 13. 3. 2020 ze zákonného důvodu uvedeného v § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

Z tohoto důvodu bylo správním orgánem rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu v Olomouci prostřednictvím Obecního úřadu v Držovicích.

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice
DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

43

Krajský úřad Olomouckého kraje
prostřednictvím
Obec Držovic
Jaroslav Studený, starosta obce

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. Č.j. <i>OU/493/2020-4</i>	<i>Stoll</i>
DOŠLO 23. 07. 2020	HOD/MIN <i>1100</i>
POČET LISTŮ <i>1</i>	POČET PŘÍLOH <i>0</i>
SPIS.ZNAK <i>SO.1</i>	SKART.ZNAK <i>11</i>

V Držovicích dne 23. 7. 2020

Odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informaci

A/ Rekapitulace

Dne 13. 3. 2020 jsem se obrátil na Obec Držovice, jako povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/99 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „infozákon“) s žádostí o zaslání mimo jiné „výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce včetně jeho kopie.“

Žádost byla vyřízena sdělením správního orgánu, které je nazvané „Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z. č. 106/1999 Sb. ze dne 25.3 2020“. Vůči tomuto dopisu jsem dne 1. 4. 2020 podal stížnost, o níž rozhodl odvolací orgán 22. 4. 2020 a to tak, že vydaný akt obce zrušil a věc vrátil k novému projednání. Následně po stížnosti na nečinnost obce podané dne 27. 5. 2020 bylo v rámci autoremedury obcí 3. 6. 2020 opět negativně odpovězeno na mou žádost.

Obcí vydaná písemnost byla nazvána jako usnesení, č.j. OÚ/171/2020, a odmítnutí bylo odůvodněno tím, že audit může v budoucnu být podkladem pro trestní řízení.

Dne 16. 6. 2020 jsem se proti tomuto odolal a krajský úřad opět rozhodl o zrušení věci a vrácení k novému projednání, a to dne 30. 6. 2020.

Dne 21.7.2020 jsem obdržel rozhodnutí obce, č.j. OÚ/465/2020. V něm povinný subjekt rozhodl rozhodnutím datovaným k 14. 7. 2020. V něm uvedl, že dne 1. 7. 2020 podal k Okresnímu státnímu zastupitelství trestní oznámení na neznámého pachatele, přičemž požadovaný audit je jedním z důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení a skutečnosti v něm uvedené budou předmětem prověřování OČTŘ. Podle povinného subjektu by poskytnutí auditu mohlo zmařit samotné trestní řízení, a proto žádost odmítá podle § 11 odst. 4 písm. a) infozákona.

B/ Odvolací argumentace

§ 11 odst. 4 písm. a) infozákona stanoví, že „*povinné subjekty dále neposkytnou informace o probíhajícím trestním řízení, nebo týkající se trestního řízení, pokud by její poskytnutí ohrozilo či zmařilo účel trestního řízení, zejména zajištění práva na spravedlivý proces*“.

Oproti předchozímu rozhodnutí povinného subjektu již tento uvádí konkrétní trestní řízení, nicméně neuvádí žádnou konkrétní okolnost, proč by poskytnutím informace mělo dojít k jeho zmaření, jak v odůvodnění rozhodnutí tvrdí. Pokud povinný subjekt existenci těchto okolností ani netvrdí, jen stěží je mohl v rámci principu proporcionality poměřovat se zájmem stojícím na opačné straně: právem na informace stanoveným v čl. 17 odst. 1 Listiny a principem transparentnosti veřejné správy. Absence těchto konkrétních okolností činí napadené rozhodnutí nepřezkoumatelným.

Samotná skutečnost, že se požadovaná informace nachází v trestním spise, nemůže bez dalšího vést k paušálnímu odmítnutí žádosti o informace. Kromě podmínky probíhajícího trestního řízení musí být splněna též podmínka způsobilosti zmaření účelu trestního řízení.

Ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) infozákona nadto míří především na orgány činné v trestním řízení, kterým povinný subjekt není, a přitom dokument má ve své dispozici; ke zmaření účelu trestního řízení může dojít stěží v případě poskytnutí dokumentu, kterými už disponuje nemalá skupina osob včetně politického vedení Obce Držovice, a který ostatně měl být dle předchozího tvrzení starosty povinného subjektu k dispozici všem občanům k nahlédnutí.

Nelze přehlédnout skutečnost, že trestní oznámení bylo podáno až poté, co ve věci opět rozhodoval odvolací orgán, a až poté, co bylo vedením obce tvrzeno, že zde řízení může probíhat. Podání trestního oznámení je tak ryze účelovým postupem, kterým se povinný subjekt pokusil získat zákonný důvod, proč informaci neposkytnout. Tato do očí bijící účelovost postupu povinného subjektu nemůže být chráněna.

C/ Návrh na další postup

S ohledem na výše uvedené navrhuji, aby Krajský úřad Olomouckého kraje, jako příslušný nadřízený správní orgán, zrušil napadené rozhodnutí, a věc vrátil správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání současně s tím, že přikáže povinnému subjektu požadovanou informaci poskytnout (§ 16 odst. 4 infozákona).

Vydání tzv. informačního příkazu považuji současně za jediný efektivní způsob řešení ze strany odvolacího správního orgánu, a to i v případě, že by mu povinný subjekt opět neposkytl kompletní spisový materiál včetně požadované informace, když postup povinného subjektu je veden účelovou a obstrukční snahou za každou cenu požadovanou informaci nevydat.

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/391/2020

V Držovicích dne: 17. 6. 2020

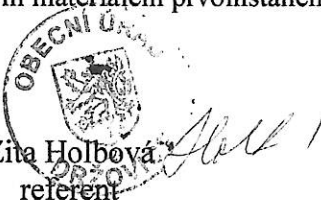
Vyřizuje: Zita Holbová

Tel. 582333398

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Předložení odvolání ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V zákonem stanovené lhůtě v příloze **předkládáme** odvolání proti rozhodnutí pana _____ proti naší odpovědi na vyřízení stížnosti, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 3. 6. 2020, č. j.: OÚ/171/2020, spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci.


Zita Holbová
referent

Přílohy:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,
Podací lístek
Stížnost na postup obce Držovice
Předložení odvolání ve věci stížnosti
Rozhodnutí
Stížnost na postup obce
Usnesení
Podací stvrženka
Žádost o sdělení a způsobu vyřízení
Sdělení ve věci stížnosti na vyřízení
Odvolání proti obci Držovice

Krajský úřad Olomouckého kraje
Jeremenkova 40a
Olomouc 779 00

prostřednictvím:

Obec Držovice
Obecní úřad
SNP 71/37
Držovice 796 07

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. ČJ: 001/2020-100-10	1
DOŠLO 16. 06. 2020	HOD/MIN 10:40
POČET LISTŮ 1	POČET PŘÍLOH 2
SPIS.ZNAK. Po. 1.	SKART.ZNAK. BT

V Držovicích dne 16. června 2020

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., podávám odvolání proti rozhodnutí Obce Držovice č. j. OÚ 171/2020 ze dne 3. 6. 2020. Toto rozhodnutí je formálně označeno jako usnesení, dle jeho skutečného obsahu (odmítnutí žádosti o poskytnutí informace) se však jedná o rozhodnutí podle § 15 zákona č. 106/1999 Sb.

Shrnutí dosavadního děje:

- Dne 13. 3. 2020 jsem podal žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999. Předmětem žádosti bylo vydání kopie auditu provedeného na hospodaření bývalého vedení obce Držovice.
- Kopie auditu mi s dalekosáhlým leč zcela irrelevantním odůvodněním nebyla poskytnuta.
- Podal jsem na postup obce stížnost ke krajskému úřadu, který rozhodnutí obce zrušil a vrátil věc k novému projednání.
- Obec Držovice byla nečinná a na tuto nečinnost jsem podal stížnost.
- Zcela nekonceptně mi obec odpověděla usnesením, kterým odmítá kopii auditu vydat. Důvodem je podle obce obava o zmaření případného budoucího trestního řízení, a je proto třeba s auditem nakládat jako s „důvěrným interním materiálem obce“.

Toto tvrzení je nelogické, lživé a irrelevantní. Pokud audit objevil pochybení, pro které lze podat trestní oznámení, mohlo a mělo tak být ze strany obce učiněno. Opakovaně je v zápisech zastupitelstva obce uváděno, na dotaz občanů, že se mohou s auditem seznámit.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva Obce Držovice

Tzn. obec deklaruje, že poskytne třetím osobám audit k nahlédnutí, prostudování, jistě nebude bránit ručním výpiskům, ale kopii pořízenou technickým zařízením neumožní?! Takový postup odporuje znění a účelu zákona o svobodném přístupu k informacím i zásadě rovného zacházení při výkonu veřejné správy.

Znovu uvádím již řečené, a to, že:

- Předmětný audit byl s velkým halasem slibován občanům, a to v souvislosti s událostí
- snížení počtu členů zastupitelstva pod zákonný počet a vyhlášení předčasných voleb

- a jako takový byl placen z veřejných prostředků. **Celková částka uhrazená z rozpočtu obce činila 500.000,- Kč** (viz cena uvedená ve smlouvě s předmětnou společností provádějící audit). Následně na zasedání zastupitelstva obce při pakovaných dotazech občanů se o výsledku toliko mlžilo. Pokud byly vydány tak značné veřejné prostředky, máme jako občané právo vědět, co za ně bylo pořízeno, abychom mohli zjistit, jak efektivně je s veřejnými finančními prostředky nakládáno. Opačný závěr by znamenal, že jako občané nemůžeme efektivně kontrolovat svoji vlastní samosprávu.
- Uzavřená smlouva obce se spol. Warido Audit s.r.o. je zveřejněna na internetových stránkách obce v souvislosti s dotazem občana na předmětný audit (https://www.drzovice.cz/e_download.php?file=data/povinne_informace/poskytnuteinformace_10.pdf&original=Sd%C4%9Blen%C3%AD%20106.pdf) Z ní je patrné, že **povinnost mlčenlivosti, ke které se smluvní strany zavázaly, je toliko na straně předmětné společnosti.** „Závazek“ obsažený na začátku písemného vyhotovení auditu je tedy zcela irelevantní, jedná se o jednostranný rozkaz obci ze strany obchodní společnosti.
 - Navíc podle vyjádření sl. R. Čižmarové, zastupitelky obce Držovice, tak jak je toto zaneseno v zápisu z jednání zastupitelstva obce ze dne 7. 5. 2019, a podepsané starostou obce, je audit vlastně metodikou (strana 7 zápisu) a proč by tedy metodika nemohla být zveřejněna?! Nota bene tak drahá metodika z veřejných prostředků, které mohly lépe a účelněji posloužit občanům Držovic. Každá interní norma instituce (tedy i případná metodika) musí být v souladu se zákonem a je závazné pouze dovnitř subjektu nikoliv vně.

Důkaz: Zápis z jednání zastupitelstva obce ze dne 4. 5. 2019

Krajský úřad své rozhodnutí precizně odůvodnil. Z tohoto odůvodnění si obec měla vzít poučení. Obec ale žádným způsobem tato doporučení nereflktuje. Zjevně toho není schopna. Opět je vydáno nelogické a prakticky neodůvodněné rozhodnutí. Pro odmítnutí žádosti nestačí, že starosta obce považuje dokument za interní nebo že by dokument možná někdy mohl sloužit v trestním řízení jako důkaz.

Závěrem navrhuji, aby Obec Držovice své rozhodnutí v rámci autoremedury zrušila a požadovanou informaci bezodkladně poskytla. V opačném případě, nechť spisový materiál postoupí na krajský úřad, který ve věci vydá informační příkaz (§ 16 odst. 4 zákona). Vrácení věci k novému projednání bez vydání informačního příkazu by mohlo vést k tzv. ping-pongu, a zmařilo by účel zákona o svobodném přístupu k informacím.

Počet listů včetně příloh celkem: 13

JS

Obec Držovice
Obecní úřad Držovice

ZÁPIS
z 3. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Držovice,
konaného dne 25. 4. 2019

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

3. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Držovice (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18:05 hodin starostou obce Držovice panem Jaroslavem Studeným. Informace o konání zastupitelstva byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích na úřední desce Obecního úřadu v Držovicích zveřejněna v souladu se zákonem nejméně 7 dní, a to od 18. 4. 2019 do 25. 4. 2019. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta obce Držovice dále z presenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 7) konstatoval, že je přítomno 7 členů zastupitelstva (z celkového počtu 7), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).

2) Starosta obce Držovice určil ověřovatele zápisu: pí. Františku Janu Kreplovou a p. Bedřicha Kovaříka

3) a zapisovatelem paní Zitu Holbovou

4) Volba návrhové komise

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje návrhovou komisi ve složení předseda: Mgr.

Renata Čížmárová

Členové: p. Lubomír Hrazdil ml. a Bc. Jakub Martinek

Výsledek hlasování: Pro: 7

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

Starosta obce Držovice pan Jaroslav Studený dal hlasovat o upraveném programu jednání 3. veřejného zasedání zastupitelstva obce Držovice v následujícím znění:

Upravený program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů zápisu
3. Určení zapisovatele
4. Volba návrhové komise
5. Schválení programu jednání
6. Rozpočtové opatření č. 3/2019
7. Nájemní smlouva a smlouva o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti „Držovice,
Prodloužení vodovodu na ulici Smržická
8. Rozpočtové opatření č. 4/2019

9. Smlouva o budoucí kupní smlouvě – pozemek parc. č. 106 a parc. č. st. 62/1
10. Nákup pozemku parc. č. 1001/7 v k. ú. Držovice na Moravě
11. Smlouva o budoucí kupní smlouvě „Držovice, Prodloužení vodovodu na hřiště“
12. Smlouva o budoucí kupní smlouvě „Držovice, prodloužení vodovodu na ul. Smržická, k. ú. Držovice na Moravě“
13. Žádost o finanční příspěvek na činnost MS Blata Vrbátky
14. Žádost o podporu provozu Linky bezpečí, z.s.
15. Prodej nemovitého majetku pozemek parc. č. 577/1, parc.č. 577/3, parc.č. 941 v k. ú. Držovice na Moravě
16. Smlouva o dílo spočívající v provedení stavby – „Revitalizace veřejného osvětlení obce Držovice“
17. Podání aukční nabídky a účast na dražbě nemovitosti č. p. 190, rodinný dům, v k. ú. Držovice na Moravě
18. Nákup nemovitosti č. p. 196 v k. ú. Držovice na Moravě
19. Žádost o finanční dar – Klub vojenské historie – Dukla z.s
20. Diskuze
21. Závěr

5) Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje upravený program 3. veřejného zasedání zastupitelstva obce Držovice.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

6) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice bere na vědomí rozpočtové opatření č. 3/2019 dle přílohy č. 2. k 3. veřejnému zasedání Zastupitelstva obce Držovice.

7) Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Držovice bere na vědomí uzavřenou Nájemní smlouvu o budoucí smlouvě o zřízení služebnosti, stavba „Držovice, Prodloužení vodovodu na ulici Smržická“ v k. ú. Držovice na Moravě mezi Obcí Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice, IČO: 75082144 a Olomoucký kraj, IČO: 60609460, se sídlem Krajského úřadu v Olomouci – Hodolanech, Jeremenkova 40 a, 779 11 Olomouc.

8) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje rozpočtové opatření č. 4/2019 dle přílohy č. 3 k 3. veřejnému zasedání Zastupitelstva obce Držovice.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č 9. se přihlásil zastupitel pan Kovařík a sdělil, že na nemovitosti je věčné břemeno užívání a zda pan starosta o tom ví a zda to nějak řeší a zda je to nějak ošetřeno. Pan starosta Jaroslav Studený sdělil, že o tom ví, a že je to opravdu

předběžné opatření z důvodu toho, aby nebyla nemovitost odprodána jinému zájemci a kdykoliv může obec od této budoucí smlouvy odstoupit,

9) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o Smlouvě o budoucí kupní smlouvě mezi Obcí Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice, IČO: 75082144 a panem Martinem Skácelem, trvale bytem Na Honech II 4914, 760 09 Zlín, na nemovitost č. p. 8/4 v ul. SNP, k. ú. Držovice na Moravě, parc. č. 62/1 a ostatní plocha parc. č. 106.

Výsledek hlasování: Pro: 6
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 1 (p. Kovařík)

10) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje odkup pozemku parc. č. 1001/7, ostatní plocha o výměře 467 m², nacházející se v k. ú. Držovice na Moravě, který je zapsán na LV č. 665 u katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Prostějov.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

11) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o budoucí kupní smlouvě, stavba „Držovice, Prodloužení vodovodu na hřiště“, mezi Obcí Držovice, IČ: 75082144, ulice SNP 71/37, 796 07 Držovice a Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČ: 49451723, DIČ: CZ49451723 se sídlem Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

12) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o budoucí kupní smlouvě, stavba „Držovice, prodloužení vodovodu na ul. Smrčícká, k. ú. Držovice na Moravě“, mezi Obcí Držovice, IČ: 75082144, ulice SNP 71/37, 796 07 Držovice a Vodovody a kanalizace Prostějov, a.s., IČ: 49451723, DIČ: CZ49451723 se sídlem Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

13) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice a MŠ Blata Vrbátky, č. p. 214, Vrbátky 798 13, IČO 47922028 ve výši 5.000,- Kč (slovy: pět tisíc korun českých) na činnost.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

14) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice a Linka bezpečí, z.s, Praha 8, Bohnice, Ústavní 95, IČO: 6138398 ve výši 2 000 Kč (slovy: dva tisíce korun českých) na činnost.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

15) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje prodej části pozemků parc. č. 577/1 o výměře cca 131 m² - trvalý travní porost, parc. č. 577/3 o výměře cca 326 m² – zahrada a parc. č. 941 o výměře cca 10 m² – ostatní plocha, nacházející se v k. ú. Držovice na Moravě, který je zapsán na LV č. 10 001 u katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Prostějov, paní Andree Ejemové, bytem Tichá 421/9, 796 07 Držovice, dle znaleckého posudku a geometrického plánu.

Záměr o prodeji částí těchto pozemků byl vyvěšen na úřední desce od 9. 4. 2019 do 25. 4. 2019.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

K bodu č. 16 se přihlásila občanka s dotazem, jaké barvy bude veřejné osvětlení. Pan starosta Jaroslav Studený vysvětlil, že sloupy budou stejné, jde jen o výměnu lamp a že lampy se vyměňují tak, aby byly v souladu s příslušnými ulicemi. To také potvrdila zastupitelka Mgr. Renata Čížmárová, která sdělila, že byla přítomna u výběrového řízení.

16) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o dílo spočívající v provedení stavby „Revitalizace veřejného osvětlení obce Držovice“, mezi Obcí Držovice, IČ: 75082144, ulice SNP 71/37, 796 07 Držovice a MKK lightservis, s.r.o., se sídlem Krnovská 39/56, 746 01 Opava – Předměstí, IČ: 05231582.

Výsledek hlasování: Pro: 7
Usnesení bylo schváleno

Proti: 0

Zdržel se: 0

17) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného podáním aukční nabídky na nemovitost č. p. 190, rodinný dům, na ul. Olomoucká, stojící na pozemku stavební parcela č. 227 a pozemková parc. č. 598/21v k. ú. Držovice na Moravě, obec Držovice, vedené u katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, zapsané na LV č. 1222 a účast na

této dražbě dne 15. 5. 2019. Zastupitelstvo obce Držovice dále schvaluje výši příhozu na aukci, maximálně do výše 2 000 000,- Kč (slovy: dva miliony korun českých).

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

18) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje nákup nemovitostí č. p. 196 – zastavěná plocha a nádvoří nacházející se na pozemku parc. č. st. 225 a zahrada, pozemek parc. č. 1009 v katastrálním území Držovice na Moravě, obec Držovice, vedené u katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, Katastrální pracoviště Prostějov, zapsané na LV č. 391 za maximální cenu 1 700 000,- Kč (slovy: jeden milion sedm set tisíc korun českých).

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

19) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice a Klub vojenské historie – Dukla z.s. se sídlem Belgická 4113/5, 796 04 Prostějov, IČ: 22823018 ve výši 2.000,-Kč (slovy: dva tisíce korun českých) na pietní akt.

Výsledek hlasování: Pro: 7 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

20) Diskuze:

Do rozpravy se přihlásil občan s dotazem, kdy bude doděláno osvětlení v ul. Na Romži směrem k palírně. Pan starosta odpověděl, že se dodělává projekt a příští rok by se mělo započít se stavbou. Dále vznesl občan otázku, jak vlastně dopadl audit, který proběhl v loňském roce, uvedl, že jsou zde nevyjasněné situace okolo auditu a vlastně celého bývalého vedení, zda se bude dávat trestní oznámení k soudu. Občané nebyli 10 let informováni, a že by se tyto věci měli dát do pořádku. Pan starosta sdělil, že zpráva je hotova, obsahuje asi 100 stran a je připravena každému občanovi k nahlédnutí na obecním úřadě v Držovicích. Občan znovu zopakoval svůj dotaz, zda tedy bylo vše v pořádku. Pan starosta sdělil, že nebylo vše v pořádku, ale zda je to na trestní stíhání opravdu neví. Pan zastupitel Bc. Martinek sdělil, že ve zpravodaji byli ve zkratce informace ze zprávy z auditu, a že nikdo ze zastupitelů nechtěl, aby se zpráva rozkopírovala do důsledku, uvedl, že si zastupitelé přečetli a sumarizovali přitom, na jaké závěry auditori přišli. Dále uvedl, že se jednalo především o chybějící objednávky beze smluv, chybějící faktury, ale bohužel zákon o obcích je postaven tak, že spousta paragrafů říká, jak se to má dělat a spousta paragrafů, jak se to dělat nemá a když se to tak nedělá, není v zákoně psáno, jaký je za to postih. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová uvedla, že se jednalo také o nevyřízené žádosti o informace podle § 106, které nebyli řešeny, i když byli podány i stížnosti na kraj, a kraj nařídil obci tyto stížnosti vyřídit, bohužel nikdy nebyli vyřízeny a nejsou za to žádné sankce. Dále uvedla, že dle jejího názoru, je zpráva minimálně na konzultaci s právníkem a že je to nejmenší zlo, co mohou udělat. Občan uvedl, že nejde o to někoho potrestat, to by asi udělalo minulé vedení a k tomu by se občan asi

nevyřízené žádosti o informace podle § 106, které nebyly řešeny, i když byli podány stížnosti na kraj, a kraj nařídil obci tyto stížnosti vyřídit, bohužel nikdy nebyly vyřízeny a nejsou za to žádné sankce. Dále uvedla, že dle jejího názoru, je zpráva minimálně na konzultaci s právníkem a že je to nejmenší zlo, co mohou udělat. Občan uvedl, že nejde o to někoho potrestat, to by asi udělalo minulé vedení a k tomu by se občan asi nepřikláněl. Spíš jde o to, aby k tomu zastupitelstvo zaujímalo určité stanovisko. Doporučil konzultaci s právníkem a udělat z toho výstup, který se sdělí občanům. Zastupitelka Mgr. Čížmárová uvedla ohledně chybějících objednávek, smluv a faktur, že obec Držovice vyzvala dopisem bývalou paní starostku a místostarostku, aby vysvětlili jejich ztrátu, bohužel se dočkali ignorace z jejich strany. Občan znovu vznesl námitku, že by se to mělo dát znovu do zpravodaje a že není dobré to jen tak spláchnout. Zastupitelka Mgr. Čížmárová znovu uvedla, že závěr byl ve zpravodaji a že víc se k tomu nechtějí vracet. Zastupitel pan Bc. Martinek sdělil, že to vyznívá tak, že spousta peněz šlo někam a nikdo neví za co a kam. Občan znovu sdělil, že závěr si každý udělá sám, a každý by si měl závěr udělat sám. Zastupitel pan Bc. Martinek, znovu zopakoval, že závěr už byl proveden. Pan Martinek znovu sdělil svůj názor, že je na zvážení, jak udělat za minulostí tlustou čáru, když ji zastupitelé neudělají. Dále sdělil, že zjištěné nedostatky byly závažné, že je to opravdu na konzultaci s právníkem, zda jde o porušení zákona, mi to víme a neohlásíme, tak je to špatně, ale je to trestné. Občan znovu zopakoval, že by měla proběhnout konzultace s právníkem, a že i když se mu zaplatí hemalé peníze, není to nic proti tomu, co se zde promrhalo a rozházelo, nikdo neví kam. Ví, že zastupitelé mají hodně práce, ale od toho jsou tam. Zastupitel pan Kočí sdělil, že by to také mohl být běh na dlouhou trať při našem soudnictví. Občan znovu uvedl, že by to měl posoudit právník, aby zastupitelům sdělil, co je správně a co je špatně a aby byl udělán odborný názor. Zastupitel pan Martinek uvedl, že se zastupitelstvo soustředilo na jiné věci, které bylo potřeba udělat, ale o posouzení zprávy s právníkem, se zastupitelé společně bavili, a že požádají pana starostu o konzultaci s právníkem, aby sdělil, co je správně a co špatně. Občan sdělil, že ví, že JUDr. Pavlů je nejlepší právník, Paní Mgr. Čížmárová uvedla, že k chybějícím objednávkám a fakturám odpovědnost nepřebírá. Občan tedy vznesl dotaz, proč se tedy audit dělal. Konstatuje fakta, proč se tedy audit dál neřešil, zřejmě je většina zastupitelů proto, aby se dál audit neřešil. O slovo se přihlásil další občan, který sdělil, že od prvního počátku, kdy se měl uskutečnit audit, byli všichni pro, aby se vyvodili ze zprávy jisté důsledky. Pan Martinek sdělil, že se opravdu bavili o tom, že se zpráva předá právníkovi, ale řešili jiné věci a omlouvá se za to, že se tak trochu se na to zapomnělo. Místostarostka paní Kreplová uvedla, že s auditem nesouhlasila a ani o tom nehlasovala a víc se k tomu nehodlá vyjadřovat. O slovo se přihlásil zastupitel pan Hrazdil mi a sdělil, proč se vlastně audit dělal, že jsou v obci dva tábory, že jedno je dobře, druhé špatně, kde se vlastně dělaly chyby a že by si měli všichni z auditu vzít ponaučení a opravdu to dát ke konzultaci k právníkovi. Do diskuze opět vstoupil občan, který řekl, že kdyby to byli jejich prachy, tak se budou soudit, dělalo se vše špatně, uvést špatné příklady a že jde především o morální pochybení a že by zastupitelé s tím měli opravdu něco dělat. Zastupitel pan Martinek uvedl, že morální pochybení není odsouzení. Občan znovu apeloval na to, aby byl vytvořen odborný posudek a právník ať sdělí, zda je možné podat trestní stíhání na bývalé vedení obce. Zastupitel pan Bc. Martinek sdělil, proč se audit vlastně dělal, zda opravdu bylo nějaké pochybení. Uvedl, že pokud se dělo špatně, je to na trestné stíhání. Občan také uvedl, že bývalá starostka disponovala od vzniku její funkce s deseti miliony, tak hned na počátku to měli bývalí zastupitelé řešit, občané nevěděli, s jakou částkou bývalá starostka disponuje. Pan starosta uvedl, že tuto částku navrhla bývalá místostarostka na prvním veřejném

zasedání a on byl proti. Zastupitelka Mgr. Čížmárová uvedla, že ta částka nebyla nijak zneužita, jen odsunula zastupitele bokem a že toto konání bylo nestandardní. Občan uvedl, zda tohle nebyla rozkrádačka. Zastupitelka Mgr. Čížmárová uvedla, že vlastně obec tím pádem byla řízena jedním člověkem, a dále uvedla, že zpráva z auditu, je vlastně metodika, aby příští zastupitelstvo nedělalo další chyby. Občanka sdělila občanovi, že má chodit na zastupitelstva a nenadávat, že kdyby občan chodil, dozvěděl by se víc. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová upozornila na to, ať se každý podívá, jak vypadaly zápisy ze zastupitelstva kdysi, a jak vypadají teď. Občan sdělil, že dříve na zastupitelstva chodil, ale nemohl se na nic zeptat. Občanka upozornila též na to, kdy zasedání zastupitelstva probíhaly, v jakou dobu, kdy byli občané ještě v práci, uvedla také, že čas diskuse mu byl měřen na hodinkách. Občanka uvedla, že kdyby to bylo obráceně, tak už by bylo plno soudů. Zastupitel pan Bc. Martinek sdělil, že by bylo dobré najít tedy rozumný střed. Zastupitel pan Martinek sdělil, že by se měl tedy oslovit právník, kterému se předloží dosavadní argumenty, a právník by měl napsat jasné stanovisko, udělat nějaký závěr z auditu. Občanka sdělila, že se lidé neustále ptají na závěr auditu a že si občané mohou závěr auditu přečíst na obecním úřadě. Zastupitel pan Bc. Martinek uvedl, že se nezříká jakékoliv odpovědnosti za strany zastupitelů, ale pokud se občan se zprávou seznámí, může podat podnět na trestní řízení, podnět může podat opravdu kdokoli. Dále občan upozornil na třídění komunálního odpadu, že kdyby lidé pořádně třídili, měli by občané prázdné popelnice jako on. Bohužel ne všichni třídí komunální odpad, kdyby tomu tak bylo, stačil odvoz komunálního odpadu jen jednou za měsíc. Zastupitel pan Bc. Martinek sdělil, že se zafixoval častější odvoz kontejnerů na tříděný odpad, aby občané více třídili. Pan starosta uvedl, že je jedno kolik máte nádob na komunální odpad, protože obec platí za tunu vývozu. Zastupitel pan Bc. Martinek sdělil, že třídění odpadu je morální hledisko občanů, a že to je to nejmenší. Zastupitelka Mgr. Čížmárová sdělila, ohledně projektu vážení popelnic, ale bohužel jsou s tím špatné zkušenosti, občané dávali do popelnic co nejlehčí odpady a v důsledku toho, vznikali černé skládky. Do budoucna přemýšlí o projektu pytlů do domácnosti, kde obec z domácností vybírá pytle sama, ale je zapotřebí techniku a program adaptovat na naši obec. V obci by pak rodina platila méně za svoz komunálního odpadu. Místostarostka paní Kreplová sdělila občanům, že jsou stále kompostéry k dispozici občanům.

21) Závěr

Starosta obce Držovice pan Jaroslav Studený ukončil 3. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Držovice v 19,27 hodin.

Zapisovatel: Zita Holbová

Ověřovatelé: Františka Jana Kreplová

Bedřich Kovařík


Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice

Vyvěšeno na úřední desce dne: 7. 5. 2019

Jméno a podpis: Zita Holbová

Sejmuto z úřední desky dne: 23. 5. 2019

Jméno a podpis: Zita Holbová

Obecní úřad Držovice

ul. SNP č. 37

796 07 Držovice



Obec Držovice
Obecní úřad Držovice

ZÁPIS
z 9. veřejného zasedání Zastupitelstva obce Držovice,
konaného dne 4. 5. 2020

1) Zahájení zasedání zastupitelstva

9. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Držovice (dále též jako „zastupitelstvo“) bylo zahájeno v 18,00 hodin starostou obce Držovice panem Jaroslavem Studeným. Informace o konání zastupitelstva byla podle § 93 odst. 1 zákona o obcích na úřední desce Obecního úřadu v Držovicích zveřejněna v souladu se zákonem nejméně 7 dní, a to od 27. 4. 2020 do 4. 5. 2020. Současně byla zveřejněna na „elektronické úřední desce“.

Starosta obce Držovice dále z presenční listiny přítomných členů zastupitelstva (příloha č. 1) konstatoval, že je přítomno 6 členů zastupitelstva (z celkového počtu 7), takže zastupitelstvo je usnášeníschopné (§ 92 odst. 3 zákona o obcích).
Omluven: Lubomír Hrazdil ml.

2) Starosta obce Držovice určil ověřovatele zápisu: pí. Mgr. Renatu Čižmárovou a p. Bedřicha Kovaříka

3) a zapisovatelem paní Zitu Holbovou

4) Volba návrhové komise

Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje návrhovou komisi ve složení předseda: pí. Františka Jana Kreplová
Členové: Oldřich Kočí a Ing. Jakub Martinek

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno.

Starosta obce Držovice pan Jaroslav Studený dal hlasovat o navrženém programu jednání 9. veřejného zasedání zastupitelstva obce Držovice v následujícím znění:

Navržený program:

1. Zahájení
2. Určení ověřovatelů zápisu
3. Určení zapisovatele
4. Volba návrhové komise
5. Schválení programu jednání
6. Rozpočtové opatření 21, 22, 23/2019 a 1, 2, 3, 4, 5, 6/2020
7. Závěrečný účet s přezkumem hospodaření obce Držovice

8. Účetní závěrka obce Držovice
9. Účetní závěrka MŠ Držovice
10. MŠ Držovice – odpisový plán příspěvkové organizace
11. Přijetí dotace z Ministerstva zemědělství na vybudování kanalizace v části obce Držovice
12. Přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR – výsadba stromů v obci Držovice
13. Žádost o příspěvek – dar na podporu chovu včelstev a včelaření v oblasti, ČSV, z.s., ZO Prostějov
14. Žádost o poskytnutí finanční dotace – TJ Sokol Držovice, z.s.
15. Žádost o poskytnutí daru SH ČMS SDH Držovice, z.s.
16. Smlouva o zřízení věcného břemene E. ON Distribuce, a.s., „Držovice, Olomoucká, kabel NN, pozemek parc. č. st. 225, 595/2, 595/8, 596/8, 596/12, 878/3, 881/1, 942, 943/1, 955/1, 956/2, 957/2, 999/4, 1000/1, 598/20, 631/2, 631/3, 631/12, 631/17, 631/52, 635/18, 635/33, 664/2, 877/5, 944, 949, 950/1 v k. ú. Držovice na Moravě
17. Prodej vodovodu - Kupní smlouva „Držovice, ulice Z. Fibicha – prodloužení vodovodu“ na pozemku parc. č. 883/2 v k. ú. Držovice na Moravě
18. Smlouva o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě „Veřejné osvětlení SO05“, ul. K. Kryla
19. Smlouva o zřízení věcného břemene č.: PV-014330058737/001 E.ON Distribuce, a.s., pozemek parc. č. 961 v k. ú. Držovice na Moravě, „Držovice, rozšíření DS NN, Bednář“
20. Smlouva č.: 1030054939/002 o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene „Držovice, Jasmínová, smyčka NN Blaha“
21. Uzavření kupní smlouvy na část pozemku parc. č. 841/1 v k. ú. Držovice na Moravě
22. Žádost o poskytnutí daru Svaz tělesně postižených v České republice, z.s.
23. Diskuze
24. Závěr

5) Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje navržený program 9. veřejného zasedání zastupitelstva obce Držovice.

Výsledek hlasování: Pro: 6

Proti: 0

Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno.

K bodu č. 6. pan starosta Jaroslav Studený sdělil přítomným, že se jedná o přesun prostředků, dopravní automobil z požární ochrany na údržbu zeleně, příjmy z nájmu, úprava sociálního fondu, příjmy do rozpočtu z hazardních her, přesun prostředků na krizové opatření, výdaje na opravu techniky údržby, příjmy z daní a atd.

6) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice bere na vědomí rozpočtové opatření č. 21, 22, 23/2019 a 1, 2, 3, 4, 5, 6 /2020 dle přílohy č. 2, k 9. veřejnému zasedání Zastupitelstva obce Držovice.

K bodu č. 7. pan starosta sdělil, že zůstatek na účtu v roce 2018 činil 41 650 241, 01 Kč a v roce 2019 činil zůstatek na účtu 38 676 440, 08 Kč.

7) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, a na základě ustanovení § 17 odst. 7 zákona č. 250/2000 Sb., o rozpočtových pravidlech územních rozpočtů, závěrečný účet obce Držovice za rok 2019 vyjádřením souhlasu s celoročním hospodařením, a to bez výhrad.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

8) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje na základě ustanovení § 84 odst. 2 písm. b) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, účetní závěrku obce Držovice sestavenou k rozvahovému dni 31. 12. 2019.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

9) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje na základě ustanovení § 102 odst. 2 písm. o) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, účetní závěrku příspěvkové organizace Mateřská škola Držovice IČ: 75095262 k rozvahovému dni 31. 12. 2019 a schvaluje na základě hospodářského výsledku ve výši 652,73 Kč převedení této částky 652,73 Kč do rezervního fondu příspěvkové organizace Mateřské školy Držovice.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

10) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje odpisový plán MŠ Držovice na rok 2020.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 11. pan starosta sdělil, že jde o předschválení přijetí dotace, v případě jejího schválení na Ministerstva zemědělství.

11) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje přijetí dotace z Ministerstva zemědělství „Dostavba kanalizace Držovice ulice Na Romži, Fibichova, U cihelny a SNP“ v rámci programu 123300 Podpora výstavby a technického zhodnocení infrastruktury vodovodů a kanalizací II.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0

Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 12. sdělil pan starosta, že výsadba stromů již probíhá na ul. Dr. Mičoly a následně bude pokračovat v parku na ul. Tichá.

12) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice bere na vědomí přijetí dotace ze Státního fondu životního prostředí ČR – výsadba stromů v obci Držovice.

13) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice, IČ: 75082144, SNP 71/37, 796 07 Držovice a Český svaz včelařů, z.s., základní organizace Prostějov, IČ: 16367812, Melantrichova 622/55, 796 01 Prostějov, ve výši 2.000,- Kč (slovy: dva tisíce korun českých) na podporu chovu včelstev a včelařství v oblasti.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 14. sdělil pan starosta, že dotace bude použita na sportovní činnost TJ Sokol Držovice.

14) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dotace včetně uzavření veřejnoprávních smluv mezi obcí Držovice, IČ: 75082144, SNP 71/37, 796 07 Držovice a TJ Sokol Držovice, z.s., IČ: 44160453, Za Olomouckou 289, 796 07 Držovice, ve výši 30.000,- Kč (slovy: třicet tisíc korun českých) na úhradu energií a ve výši 110.000,- Kč (slovy: sto deset tisíc korun českých) na činnost, údržbu a na sportovní vybavení.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

15) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice, IČ: 75082144, SNP 71/37, 796 07 Držovice a SH ČMS - Sbor dobrovolných hasičů Držovice, IČ: 62860054, SNP 423/14, 796 07 Držovice, ve výši 20.000,-Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých) na činnost SDH Držovice v roce 2020 a na činnost kolektivu mladých hasičů.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

16) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o zřízení věcného břemene E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, České Budějovice 7, IČO: 280 45 400, „Držovice, Olomoucká, kabel NN“, parc. č. st. 225, pozemek parc. č. 595/2, 595/8, 596/8, 596/12, 878/3, 881/1, 942, 943/1, 955/1,

956/2, 957/2, 999/4, 1000/1, 598/20, 631/2, 631/3, 631/12, 631/17, 631/52, 635/18, 635/33, 664/2, 877/5, 944, 949 a 950/1 v k. ú. Držovice na Moravě.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 17. se přihlásila občanka a vznesla dotaz, proč se nově zbudovaný vodovod prodává. Pan starosta vysvětlil, že VaK vlastní celý vodovod v obci Držovice, stará se o nákladnou údržbu, kvalitu vody a atd. Znovu byl vznesen dotaz, zda by nebylo dobré uzavřít nájemní smlouvu na tento vodovod. Pan starosta odpověděl, že VaK by na nájemní smlouvu nepřistoupil. Vysvětlil rozdíl mezi VaK a Moravskou vodárenskou.

17) Návrh usnesení

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje uzavření KUPNÍ SMLOUVY „Držovice, ulice Z. Fibicha – prodloužení vodovodu“, na pozemku parc. č. 883/2 v k. ú. Držovice na Moravě, za kupní cenu 1. 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) bez DPH, mezi kupujícím Vodovody a kanalizace Prostějov, a. s., se sídlem Krapkova 1635/26, 796 01 Prostějov, IČ: 49451723 a prodávajícím obcí Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice, IČ: 75082144.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

18) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o zřízení věcného břemene – služebnosti inženýrské sítě „Veřejné osvětlení SO05“, mezi Obcí Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice, IČ: 75082144 (jako oprávněný ze služebnosti) a Kante ZK s.r.o., Kout na Šumavě č. p. 320, 345 02 Kout na Šumavě, IČ: 25206044 (povinný ze služebnosti).

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 19. sdělil pan starosta, že se jedná o posílení sítí na ul. Smržická.

19) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o zřízení věcného břemene č.: PV- 014330058737/001, „Držovice, rozšíření DS NN, Bednář“, E. ON, Distribuce a.s., F. A. Gerstnera 2151/6, 370 01 České Budějovice, České Budějovice 7, IČO: 28085400, pozemek parc. č. 961 v k. ú. Držovice na Moravě.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 20. sdělil pan starosta, že se jedná o posílení sítí na ul. Jasmínová.

20) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje a pověřuje starostu obce Držovice pana Jaroslava Studeného uzavřením příslušné smlouvy o smlouvě budoucí o zřízení věcného břemene č.: 1030054939/002, E. ON Distribuce, a.s., F. A. Gerstnera

2151/6, České Budějovice 7, 370 01 České Budějovice, České Budějovice
„Držovice, Jasminová, smyčka NN Blaha“ na pozemku parc. č. 703/1 v k. ú. Držovice
na Moravě.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 21. se přihlásil zastupitel p. Bedřich Kovařík a vznesl dotaz, jak bude řešen přechod na ul. Smržickou, kde bude vybudován nový chodník. Pan starosta odpověděl, že přechod na křižovatce nebude, jednal s PČR a bude jen místo pro přecházení. Pan zastupitel se ještě zeptal, zda bude chodník po pravé straně. Pan starosta uvedl, že koupený pozemek bude navazovat na již zbudovaný chodník a dále pak bude přes místní komunikaci na druhou stranu, kde již obec má zakoupený pozemek.

21) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje uzavření kupní smlouvy o koupi části pozemku na parc. č. 841/1, orná půda o výměře 187 m² (dle geometrického plánu), nacházející se v k. ú. Držovice na Moravě, který je zapsán na LV č. 972 u Katastrálního úřadu pro Olomoucký kraj, katastrální pracoviště Prostějov, za kupní cenu 1. 500,- Kč za m² (kupní smlouva a geometrický plán jsou součástí přílohy)

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

K bodu č. 22. pan starosta sdělil, že obec Držovice přispěla organizaci i v loňském roce a to částkou 1. 000,- Kč.

22) Návrh usnesení:

Zastupitelstvo obce Držovice schvaluje dar včetně uzavření darovací smlouvy mezi obcí Držovice, IČ: 75082144, SNP 71/37, 796 07 Držovice a Svaz tělesně postižených v České republice, z.s, okresní organizace Prostějov, Kostecká 4165/17, 796 01 Prostějov, IČO: 62858602 ve výši 1. 000,- Kč (slovy: jedentisíc korun českých) na činnost organizace.

Výsledek hlasování: Pro: 6 Proti: 0 Zdržel se: 0
Usnesení bylo schváleno

Před diskuzí se ještě přihlásil zastupitel pan Kovařík s tím, že bod č. 12. nebyl odsouhlasen. Pan starosta vysvětlil, že nejprve bylo navrženo, že se bod č. 12. odsouhlasí, ale nakonec byl bod č. 12. jen na vědomí.

23) Diskuze:

Do diskuze se přihlásila občanka s dotazem, kdy se budou vysazovat stromky v parku, a sdělila, že by se měli zabezpečit vykopané díry na stromky a to z toho důvodu, že v parku běhají malé děti a mohlo by dojít ke zranění. Pan starosta uvedl, že stromky se budou vysazovat v pondělí a jamky se zabezpečí páskou.

Dále se do diskuze přihlásil občan, ohledně výstavby 40 rodinných domů u Romže směrem k palírně, kde je vlastníkem pozemků pan Šálek. Sdělil, že obec Držovice dostala 7. 1. 2020 územní rozhodnutí, jak bude cesta vlastně vypadat. Cesta by měla pokračovat podél Romže, u posledního domu v této ulici se ohne vpravo, a půjde do nového sídliště. Dva měsíce se řeší problém, protože pan Šálek si to nějakým

způsobem vypravil a nastavil, i když zastupitelstvo říká, a je to určitě pravda, protože je to taková místní komunikace, takže značky si obec určuje sama, tím by to mělo být vlastně vyřešeno. Pan Šálek si ve svém projektu dává nějaké podmínky dopravních značek, které se snažíme odstranit, což už v podstatě podařilo, asi na po čtvrté, ale má tu nějaký dopis obce Držovice, který píše panu Šálkovi z Prostějova, ale dnes se díval na internet, kde zjistil, že je 16 Šálků, neví, zda jsou všichni Pavlové a dopis je adresovaný pouze Pavlu Šálkovi z Prostějova. Když tedy obec určuje značky, jaké kde budou, tak nechápe, proč píše panu Šálkovi, neví tedy kterému, žádost – obec Držovice, řekl by tedy zastupitelstvo obce Držovice, žádá pana Šálka o úpravu značení a provozu ul. Na Romži. Ještě tam chybí „Vaše blahorodí“ a bude to jako z carského Ruska. Potom se x – krát domlouvali s panem starostou a zastupiteli, a je tedy ten dopis napsaný, navržený a poslaný panu Šálkovi tak, že navržená komunikace na Romži nebude sloužit jako příjezdová komunikace do území nové výstavby lokality rodinných domů, což je tedy správně, protože on tam to má správně, protože by se používala pro 40 domů, což je 80 aut, takže teď je tam napsáno, že nebude sloužit jako příjezdová komunikace, bude sloužit pouze jako pomocná nouzová. Hlavní příjezdová komunikace bude v ul. J. Ježka. V dopise je dále napsáno, že průjezdnost komunikace ul. Na Romži bude trvale omezena zákazovou značkou „Zákaz vjezdu všech motorových vozidel“ s dodatkovou tabulkou vjezd povolen pouze na povolení Obecního úřadu, ale značka bude umístěna od křižovatky Karla Kryla. Křižovatka Karla Kryla jsou tři, jedna je ul. Na Romži, další je v téčku a třetí je na druhé straně. V dopise je napsáno, že bude od křižovatky Karla Kryla. Mělo by tam být napsáno od křižovatky ul. K. Kryla a ul. Na Romži a pak je to jasná křižovatka. Dále je tam psáno, že bude po obratišti navrhované nové vozovky toho Šálka. Už se ale nikde nepíše, že ta značka tedy bude u toho občana, ale je tam psáno, že to bude z druhé strany plochy, není to z toho však zřejmé. Dále občan uvedl, že všichni víme, o čem se bavíme, ale nevíme, jak to má vypadat a z toho dopisu to jasné není. Dále občan uvedl, že není zřejmé, zda tento dopis vůbec pan Šálek dostal, protože Pavel Šálek se v Prostějově objevuje nejméně 3x. Dopis je psaný naprosto vádně, a neurčuje přesně, jak to má být. Občan žádá zastupitele, aby dopis napsali znova, aby pana Šálka nežádali, aby napsali plnou adresu, a aby řekli, že to bude u občana na rohu a z druhé strany u obratiště, a že ten průjezd nebude v obou směrech, to tam taky není. A když člověk, ten pan Šálek dělal všechny ty sídliště, ten člověk to může zneužít a bude to taková obec, že ví, že značky dělá obec, ale bude z toho mít obec problém. Pokud se to jednoznačně určí a napíše, aby se to nedalo prostě okecat, tak to bude vyřešeno. Občan nechápe, jak obecní zastupitelstvo, neví, kdo ten dopis psal, a ani to vědět nechce, může tento dopis poslat. Občan vznesl dotaz, proč tam je tam obec, proč tam není zastupitelstvo obce Držovice, se dohodlo, že tomu nerozumí. Občan sdělil, že mu zastupitel pan Martinek vytknul, že starostovi něco říká, že ho jako osočuje, že byli Šálkovi, ale z tohoto vašeho jednání což přítomní vůbec nevědí, že mu to prostě tak připadá, jako že v podstatě ten Šálek pořád má nějaké návrhy, a že mu obec a zastupitelstvo není schopno jasně říct, bude to tak. Dopis by neměl obsahovat žádnou žádost, obec mu oznamuje, nebo možná jinak. Neví, kdo dopis četl a nečetl, je na obci, tak si ho zastupitelé mohou přečíst.

O slovo se přihlásila zastupitelka Mgr. Renata Čižmárová a sdělila, že si v průběhu zapisovala body, co občan říkal v diskuzi, a uvedla, že vše uvede na pravou míru. O osazování dopravních značek nerozhoduje zastupitelstvo obce, o osazování dopravních značek rozhoduje rada obce, která je zastoupená starostou obce, tudíž o tom nerozhoduje pan Šálek a nerozhodujeme o tom ani my, jako zastupitelé, rozhoduje o tom pan starosta ze své funkce rady a značku osadí. Pokud uzná, že se

tak zastupitelstvo dohodlo, rozhodne za nás pan starosta. Proč se panu Šálkovi posílá žádost, uvedla zastupitelka, že opravdu neví, ale ví, že je to po té domluvě po setkání v parčíku, na ul. Tichá, tak se nějakým způsobem domluvili, že se vyjádření bude posílat občanovi, který vznesl ohledně této situace dotaz, a který trval na písemném sdělení s hlavičkovým papírem a panu Šálkovi by se měli dávat věci na vědomí, aby o nich věděl. Dále sdělila paní zastupitelka občanovi, že s ním nesouhlasí v bodě, kde sdělil, že pan Šálek má dopravní značení v projektu. Pan Šálek nemůže mít v projektu dopravní značení, pan Šálek a ani stavební úřad nerozhoduje o dopravním značení, o tom rozhoduje obec Držovice. Paní zastupitelka dále uvedla, že není potřeba se bát, že by to měl pan Šálek v projektu. Pan Šálek dostane na vědomí, že se dopravní značka osadí, pokud uznáme za vhodné a dopravní značení tam prostě bude, ale pan Šálek o tom nerozhoduje, může si psát v dopisech, co chce, plány, mapky, cokoli, ale v projektu to mít nemůže. Stavební úřad z titulu svého úřadu nevydává dopravní značení, to vydává obec Držovice. Občan sdělil, že to chápe a že zastupitelstvu věří, ale občané pouze chtěli, aby to měli úředně. Paní zastupitelka uvedla, že to co dostane pan Šálek, je v podstatě irrelevantní, ale ze slušnosti by se mu to mělo dát najevo, neboť i jeho se to týká, ale obec se s ním nějakým způsobem domluvila, a tak to samozřejmě dodržíme a tak to bude. Není to potřeba ani schvalovat zastupitelstvem, schvaluje to rada a rada je pan starosta. Paní zastupitelka dále sdělila, že si můžeme věřit, že dojde k osazení dopravního značení na tuto křižovatku, ale pokud to chce občan znovu písemně, že není problém. Panu Šálkovi se to může dát na vědomí, dopis není poslán zastupitelstvem obce, nýbrž je to v kompetenci rady, což je zase pan starosta. Občan dále vysvětlil, proč tuhle celou situaci řeší, protože ulice od červené lávky až po konec zástavby, kde je asfalt, je problém, kde jezdí auta, kde jsou vlastně 4 domy, a jezdíme tam my, kdo tam bydlíme, a když potkáme nějaké pěší občany, tak zastavíme a počkáme, až občané přejdou, a je to hlavně proto, proto že tam chodí spousta lidí. Chodí kolem Romže, po pravém břehu jde k palírně, tam se otočí přes most a jde zpátky a přes park. Občan dále sdělil, že má eminentní zájem, aby to tak zůstalo, proto to všechno dělá, aby si někdo nemyslel, že to dělá vůči sobě, aby mu tam nejezdily auta. Dělá to pro lidi, hlavně pro děti a chce, aby to všichni věděli. Zastupitelka paní Mgr. Renata Čížmárová se přihlásila o slovo a sdělila, že zastupitelé obce Držovice samozřejmě schvalují to, co občan právě řekl, že tu nejsme v rozporu, občan to vidí tak, zastupitelé to vidí také tak, ale jako zastupitelka obce Držovice souhlasí s průjezdností této komunikace, už jen skrz hasiče, záchranáře, popeláře. Průjezdnost by tam měla být, ale souhlasí, že by měla být korigována, a neví tedy, v čem je problém. Znovu si vzal slovo občan a sdělil, že problém je v jednoznačnosti, protože to občan už nechce řešit, to říká dnes naposledy. Padesát let zkušenosti života, neví, jak to mají ostatní, ale vždycky s vámi někdo vydrbe, tak to říká až sprostě. Protože ví, že záleží na slovíčkách, proto je takový pintlich, a pokud zastupitelé tvrdí, že se s panem Šálkem nemusí vůbec bavit, tak pokud to tak je, tak je to fajn, ale kdyby si lidé v této lokalitě koupili pozemek, aby věděl, že prostě po té cestě okolo Romže se nebude nikdy jezdit, jenom v případě, že se to tam rozkope na půl roku, tak ano, ale ti lidé musí vědět, že tudy jezdit nebudou, již od momentu, kdy si ten pozemek koupí. Paní zastupitelka sdělila, že se o tom posledně na jednání mluvilo, že dojde k osazení dopravního značení, než se začne stavět. Paní zastupitelka vznesla dotaz na pana starostu a ten sdělil, že se posílala žádost na schválení dopravního značení na dopravní inspektorát PČR a že je to otázka pár dní. Do diskuze se přihlásila občanka a vznesla dotaz na občana, zda mu nevadí, průjezdnost Tater do nové ulice. Občanka dále sdělila, že ji vadí, když vyjíždí na kole z červeného mostu přes Romži, že naráží na průjezdnost Tater a

dále ji vadí, že na rohu ulice Na Romži je velký důlek v komunikaci. Občanka vadí, že komunikace byla v dobrém stavu a zničí ji průjezdnost nákladních automobilů a navíc v místě, kde je sjezd z červeného mostu a kde sjíždí spousta důchodců jako na cyklostezku, která je jedním směrem furt zadělaná a když jede auto, tak není kde vyhnout. Občanka dále sdělila, že ulice by měla být pěkná, ozdobná, a místo toho tam jezdí Tatry, dělá se tam parkoviště na Tatry a to se občance nelíbí. Občan sdělil, že se mu to také nelíbí a neví co na to říct. Občanka vznesla dotaz na občana, zda má teď vjezd do domu z druhé strany. Občan sdělil, že ano, a dodal, že mu může být v podstatě jedno, že kdyby byl takový, tak tuhle situaci neřeší. Sám nechápe, proč je tam parkoviště pro Tatry, když to mělo být původně jako pozemek pro stavbu rodinného domu. Občan vznesl dotaz, kdo povolí, že je tam firma a že tam budou trvale jezdit nákladní automobily? Dodal, že zřejmě obec, ale nechce nikoho osočovat, ale zdá se mu to, že to není normální. Dodal, že by měla být ulice označena dopravní značkou „Zákaz vjezdu automobilů do 3,5 tuny“ a tím se to vyřeší, ať se tam třeba jezdí na koloběžce. Občan sdělil, že tam kdysi byla za minulé starostky značka a pamatuje si, že se říkalo, že když bude probíhat výstavba rodinných domů pana Šálka, že se bude jezdit ul. Karla Kryla. Občan uvedl, že pan zastupitel Kovařík sdělil na některém veřejném zastupitelstvu, že nová cesta se rozbije, že si to dobře pamatuje. Dále uvedl, že je vlastně na rohu ulice Mičoly firma a má tam sklad nákladních aut, což nechápe a vznesl dotaz, proč tam tedy není značka 3,5 tuny, ať si tam tedy ten chlap co to koupil, postaví barák. Další občan sdělil, že ve městě v Prostějově, jeden čas taky parkovali nákladní auta, samozřejmě to dopadlo tak, že majitelé nákladních aut a firem musí dnes parkovat na odlehlých parkovištích, někde jinde než v ulici mezi lidmi. Dnes se nenajde v Prostějově ulice, kde by nákladní auta parkovali. Paní zastupitelka vznesla dotaz, zda parkují na soukromém pozemku nebo na obecním? Občan dodal, že na obecním. Parkoviště na ul. Na Romži bylo schváleno jako parkoviště pro zaměstnance pro firmu JAMASTAV. Občanka v diskuzi sdělila, že ale firma JAMASTAV rodinné domy nestavěla. Občan vysvětlil, že roh parkoviště patří firmě JAMASTAV, která jej odkoupila od firmy, která prováděla výstavbu rodinných domů v ul. K. Kryla a firma JAMASTAV si z pozemku udělala parkoviště pro nákladní auta. Občan sdělil, že kdyby tam byla značka 3,5 tuny tak tam jezdit nebudou. Občan dále uvedl, že tam značka vždy byla, a záhadně zmizela a neustále tvrdil, že ta značka tam na sto procent byla. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová vznesla dotaz, že tomu nějak nerozumí, že firma JAMASTAV koupila pozemek k parkování, ale zároveň parkuje na obecním, tak jak to tedy je. Občan sdělil, že parkuje hlavně na obecním, ale také si tam tvoří plochu, na parkování svoji techniky. Uvedl, že je to pozemek na výstavbu rodinných domků, a je z toho parkoviště pro nákladní auta. Zastupitel pan Ing. Martinek sdělil, že pokud tam bude parkoviště pro osobní automobily, tak je to v pořádku, ale parkování těžké techniky se mu také nelíbí. Občan s ním souhlasil, a podotkl, že komunikace byla poničena, ale minulý týden opravili obrubníky, koryto, a dodal, že opravdu proběhla oprava. Dále podotkl, že za trafostanicí stojí trambus a kontejnery. Občanka sdělila, že občas stojí i na cestě, a občan vysvětlil, že stojí na parkovacích místech bývalé betonárky. Občan sdělil, že si tam firma JAMASTAV dělá, co chce. Dále se do diskuze přihlásila další občanka s dotazem, zda by v ul. Dr. Mičoly nemohla být jednosměrka a upozornila, že skoro každý den má problém projet ulicí Na Romži a Mičoly, nedá se vyhnout druhým vozidlům, a upozornila na velký počet parkujících aut. Sdělila, že se v ulici pokazilo nákladní auto a nemohla projet ulicí. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová se občanky zeptala, kterým směrem by měla být jednosměrka. Zastupitel pan Kovařík a občanka se vzájemně shodli, že jednosměrka by měla být od ulice Olomoucká směr ul. Na Romži a následně směr ul. Dr. Mičoly.

Dále uvedla, že se tam stejně špatně vyjíždí a navíc je tam žlutá čára a auta tam stejně stojí dál. Do diskuze se přidal občan a sdělil, že žlutou čáru stejně nikdo nerespektuje. Dále se přihlásila další občanka a vznesla dotaz, že když bude ulice Dr. Mičoly a pojedje z Tesca, zda bude jezdit kanálama nebo kadyma. Zastupitel pan Ing. Martinek, sdělil, že cyklistům se může povolit vjezd do jednosměrky, dále sdělil, že v ul. J. Ježka je jednosměrka, ale cyklistům je povolen obousměrný provoz. Občanka dále sdělila, že dvě auta se v ul. Dr. Mičoly prostě nevyhnou a když se potkáte s nákladním automobilem tak si nevyhnete. Další občanka vznesla dotaz, proč tam tedy parkuje tolik aut. Občan dále sdělil, že na rohu ul. Na Romži a Dr. Mičoly se těžko nákladní auta stáčí a najíždí na obrubník, který se tam stavěl. Zastupitelka Mgr. Renata Čížmárová sdělila, že zastupitelé tuto situaci prodiskutují a popřemýšlí o řešení. Občan sdělil, že jediná možnost, ať je to tak, jak uvedl tady občan, ať je to tedy jak v Prostějově, nemohou nákladní auta parkovat v této zóně. Pan zastupitel Ing. Martinek sdělil, že se mu to také nelíbí, že by byl ještě ochotný přistoupit na parkoviště firmy JAMASTAV pro osobní auta, ale bohužel zřejmě stavební parcela umožňuje výstavbu parkoviště. Občan sdělil, že to chápe a že sám stavěl a že musí být nějaké dočasné řešení, ale ne, aby z toho bylo skladiště. Zastupitel pan Ing. Martinek uvedl, že sám kdysi bydlel v domě, před kterým startovali nákladní auta. O slovo se přihlásil zastupitel pan Kovařík a vyjádřil se k této dané problematice. Sdělil, že se mu takhle situace nelíbí, a má výhrady ke stavbám pana Šálka. Sdělil, že kdyby pan Šálek chtěl, tak by dokázal pořešit lokalitu jinak, tak aby cesta okolo Romže být vůbec nemusela. Je to jediná klidová zóna, co tu je. Myslí si osobně, že ta cesta, která tam teď je, ta polňačka, ta by tam měla zůstat. Upozornil, že auta v této lokalitě nedodržují dopravní předpisy vůbec. On sám si osobně myslí, že kdyby se to přizpůsobilo jinak, tak by tam ta cesta vůbec být nemusela. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová sdělila, že s tímto nesouhlasí, myslí si, že je to právě dobře, že to bude průjezdné, aby tam nemuseli couvat popeláři. Občané se vzájemně shodli, že to dobře není. Do diskuze vstoupila občanka a sdělila, že ta ulice byla míněná jako slepá silnice, proto mají vjezdy z druhé strany, oni by tam ani neměli vjíždět, měli by tam vjíždět jen ti, co tam vlastní rodinné domy a dodala, že by to jako měla být slepá ulice, protože tam udělali vjezd z druhé strany, to tak mělo být již před dvaceti lety. Občan sdělil, že z druhé strany má garáž a má povoleny oba vjezdy, na to má papír. Jak to mají ti další, neví. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová sdělila, že tam bydlí pár lidí a že pokud se nedodržují dopravní značky, tak se domluvili mezi sebou, že by se tam dala jiná opatření - závora, což by se jí líbilo a znepříjemnit to těm lidem, že by si museli vystoupit, otevřít a zase za sebou zavřít. Občan sdělil, že to co říkal pan zastupitel Kovařík, má logiku, protože k nim popeláři jezdí již čtyřicet let, couvají a vůbec jim to nevadí, takže když budou couvat zase zpátky, tak nic se neděje. A to obratiště, jak je tam psáno, to se vlastně jedná o jeden dům, který je vlastně hozen do rohu k již stávajícímu domu, čili ten by si měl tu popelnici dávat někde blíž. Takže když tam tedy přijede ten popelář, tak se na tom obratišti otočí a pojedje zpátky, tedy s popeláři problém není. Pravdou je, že by to vyřešilo všechny problémy i dopravní značky, a bylo by to elegantně vyřešeno, nikdo by se to o to nemusel starat, ta cesta by nebyla spojena, a bylo by to vyřešeno. Občan dále sdělil, že to co říkal pan Kovařík je pravda. Dále sdělil, že od obce slyšel, že pan Šálek to potřebuje, aby ti popeláři tam mohli jezdit, ale teď se tedy ukazuje, že pan Šálek to nepotřebuje, protože když se otočí na tom obratišti, tak je to vyřešeno, a k nim popeláři couvají čtyřicet let. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová dodala a co třeba záchranné složky, to by tak mělo být. Občan sdělil, že myšlenka je dobrá, a ty složky tam stejně jezdí a ti pojedou z jedné strany nebo z druhé. Občan to neprosazuje, jen říká, že je to správná myšlenka a že tu myšlenku měli hned

v počátku. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová sdělila, že chce uvést na pravou míru, co říkal zastupitel pan Kovařík, že ta silnice nepovede na té polňačce, ale občan dodal, že povede vedle. Zastupitelka dodala, že ty dvě cesty bude dělit zelený pás. Občanka vznesla dotaz, jestli ten zelený pás bude mít deset centimetrů. Občan sdělil, že je to tam široké, že to deset centimetrů nebude. Občanka znovu sdělila, že ten klid již bude narušen. Zastupitel pan Kovařík podotkl, že neví, zda všichni tyto plány viděli, a uvedl, že se mu to zdá nereálné. Občan sdělil, že se mu to zdá také jako nereálné, ale když se k tomu tak zastupitelstvo postavilo, jako že ne, tak uhnul, ale v prvopočátku navrhoval to co zastupitel pan Kovařík. Uvedl, že kdyby se měl udělat kompromis pro ten jeden rodinný dům, co bude postaven za posledním rodinným domem v ul. na Romži, a pak to skončilo, aby ti popeláři k němu mohli přijet. Skutečně by to stálo za úvahu, i když všichni řeknou, že pan Šálek už má plány a on to měnit nebude a on uteče, neuteče, kam by utíkal, prosím vás. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová sdělila, že pan Šálek už má vydané stavební povolení. Občan sdělil, že už se o tom dva měsíce mluví, a než se vše domluví, tak už má pan Šálek dostane stavební povolení a už je to tady. Občan dále sdělil, že teď tedy neví, zda to obec dělá schválně. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová odpověděla, že souhlasí, aby to bylo průjezdné, ale zároveň souhlasí s tím, aby to bylo omezené. Občan sdělil, že kdyby náhodou nepřišel na dopis ze sedmého ledna, tak ještě dnes byl klid po pěšině. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová sdělila občanovi, že nebyl účastníkem řízení. Občan sdělil, že sedmého ledna dostala obec dopis a mlčela. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová sdělila, že obec se k tomu nevyjadřovala, jelikož souhlasila, aby to bylo průjezdné, proto mlčeli, není tedy proč se vyjadřovat. Zastupitel pan Kovařík sdělil, že o žádném dopise nevěděl, že se tuhle informaci dozvěděl tady od občana minulý týden. Dále sdělil, že tuto informaci nedostal. Zastupitel pan Ing. Martinek sdělil zastupiteli panu Kovaříkovi, že moc dobře ví, že se zastupitelé pravidelně schází. Do debaty se zapojil zastupitel pan Kovařík a sdělil, že se zastupitelé schází v neděli, jednou se omlouval, ale rád by přišel, ale zrovna v neděli se mu moc nehodí a dostal pouze jednu pozvánku a víc už ne. Na to mu zastupitel pan Ing. Martinek odpověděl, že při prvním zastupitelstvu si zastupitelé řekli, se budou pravidelně scházet ve čtvrtek, ale ten panu Kovaříkovi nevyhovoval, tak se to přesunulo na neděli a ta panu Kovaříkovi taky nevyhovuje. Pan Kovařík řekl, že neřekl, že mu to nevyhovuje, řekl, že dostal pouze jedno pozvání na schůzku zastupitelů. Zastupitel pan Ing. Martinek sdělil, že byl u toho, kdy pan Kovařík řekl, že mu čtvrtek nevyhovuje. Zastupitelka paní Mgr. Čižmárová sdělila, že ale pozvánky nerozesílají, kdo přijde, přijde, kdo nepřijde, tak nepřijde. Zastupitel pan Ing. Martinek dále sdělil, že mu pozvánku taky nikdo neposílá a přesto chodí. Zastupitel pan Kovařík sdělil, že to není důležité, na to pan Ing. Martinek sdělil, že je to důležité a to z toho důvodu, že se to zastupitel pan Kovařík dozvěděl až před pár dny od občana. Zastupitel pan Ing. Martinek dále sdělil, že se bavil s občanem, že by nejlepší varianta byla, prodloužit to jen o ten jeden rodinný dům. Udělalo se místní šetření, že to tedy průjezdné nebude, což on chápe, není z toho nadšený. Pro něj by bylo primární řešení to, že by se to prodloužilo jen o ten kousek cesty k novému domu. To bylo pro něj prioritní. Další občan sdělil, že jakmile se tam uvolní cesta, bude z toho autodráha. Znovu do debaty vstoupil občan a sdělil, že když to tedy má pan Šálek povolený, tak ať obec odbourá kousek cesty, a ať je z toho polňačka, vždyť je to také obecní cesta, tak ať to tedy není průjezdné a bude to vyřešené. Jinak je to vše špatně a pak tam značky vůbec nemusí být. O slovo se přihlásila další občanka a sdělila, že se na posledním zastupitelstvu takhle situace řešila, a že pan zastupitel Ing. Martinek říkal, že tam ta klidová zóna zůstane, ale podle občanky už tam klidová zóna nebude, když souběžně povede komunikace. Zastupitel pan Ing. Martinek

sdělil, že občané rozumí, ale že za předpokladu, když ta cesta nebude využívána. Do debaty vstoupili občané s tím, že pokud se nebude dodržovat dopravní značení, tak to tomu tak nebude. Do diskuze vstoupil další občan a uvedl, že jak se tam jednou cesta udělá, bude se tam jezdit pořád. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová navrhl, dát tam tedy závoru, která se dá kdykoliv otevřít, ale musí se vystoupit z auta. Zastupitel pan Kočí dodal, že asi jako ty sloupky, které tam jsou a pro klíče si můžou občané přijít na Obecní úřad, nebo dáme značku zákaz vjezdu a stejně ji nebude nikdo dodržovat. Dodal, že nikdo z obce není oprávněný kontrolovat dodržení dopravních předpisu, od toho tu je PČR, městská či obecní policie, ale tu obec nemá. Občan dodal, že se tedy musí volat státní policie. Do diskuze se přihlásil občan a sdělil, že všichni jasně vidíme, že byla obrovská chyba, že obecní úřad nesvolal k této situaci schůzi lidí, nedal jim poznámky, že se jedná o výstavbu 40 domů, a kdyby ti lidé přišli, oni by řekli názor, co si myslí. V diskuzi vzešla debata, zda by občané přišli, či ne. Občan ještě dodal, že se to mělo řešit na veřejné schůzi jako dneska, že je vidět, že lidé mají podobný názor, tak jako občan a ono to tak je. Sdělil, že je to pro lidi, že některým se to třeba nelíbí, ale bohužel, tak ať s tím zastupitelé něco udělají a ať nikdo neříká, že to nejde zvrátit, to nechce slyšet. O slovo se přihlásil zastupitel pan Ing. Martinek a sdělil, že je to také o určitých kompromisech. Dodal, že učiní postoj, ale je potřeba najít nějaké řešení, které by vyhovovalo nejvíce lidem. Dále uvedl, že i když se budete co nejvíce snažit, tím se ale neomlouvá, ale nikdy nenajdete řešení, které bude vždy stoprocentní. Občan sdělil, že s tímto názorem pana Martinka nesouhlasí, a že to není pravda. Uvedl, že když máte tvrdý názor a stojíte si za ním, a víte, že je správný, tak ho prosadíte. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová sdělila, že ne všichni mohou souhlasit. Občan dodal, že se musí všichni přesvědčit. Zastupitel pan Ing. Martinek vznesl dotaz na občana, jak by si poradil s člověkem, stejné povahy jako je občan, ale s opačným názorem. Občan uvedl, že pokud si ten pan Šálek udělá cestu tam, kde ji má povolenou ve stavebním povolení, a obec u posledního domu v této ulici cestu vykope a udělá z toho stezku, tak ty cesty nebudou propojeny a bude to vyřešeno. Dále sdělil, že on si tam udělá cestu, tak jak mu to stavební úřad povolil, a obec udělá cestu po poslední dům a vybere to bagrem a bude to hotovy. Dodal, že tak to prostě je a když tam třeba bude nějaká štěrkodrá a nebo něco, kdyby tam někdy eventuálně byla voda, ale pokud on ví, tak tam nikdy nic nebylo, aby se tam dalo jet, ale pokud on si pamatuje, tak tam žádní hasiči nejezdili, nikdy. Další občan podotkl, že je určité přístup z druhé strany. Další občan podotkl, že on je občan Držovice a kdo je vlastně pan Šálek, a řekl, že on je vlastně nic. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová sdělila, že zastupitelstvo nezastupuje pana Šálka, ale ty občany, co tam budou bydlet. Občan znovu upozornil, že nejde jen o ty lidi, co tam bydlí, ale především o maminky, které tam chodí s dětmi. Upozornil, že tam jezdí nějaký blázen na čtyřkolce, a že je z Držovic, jezdí tam pravidelně, a že určitě všichni vědí, o koho jde. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová uvedla, že se tato debata uzavře tím, že se všichni shodli, že by to měla být klidová zóna, což je dobře, že se obec postará o to, aby to tak zůstalo, rámci toho, co teď je, že už mají stavební povolení, že to bude průjezdné, a na obci je, aby zajistila, aby to tak zůstalo, aby to zůstalo jako klidová zóna, to je vlastně to, na čem se všichni shodli, a také dořešit zákazové značky. Občan sdělil, že je potřeba dořešit dopravní značení. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová sdělila, že pokud se nebude značení dodržovat, udělá se jiné opatření. Další občanka vznesla dotaz, proč se sloupky neposunou blíže k červenému mostu. Zastupitelka paní Mgr. Čižmarová ji odpověděla, že je to jedna z možností, ale že se ještě uvidí. Navrhla stojky či zpomalovací retardéry, a dodala, že možností je mnoho. Občanka navrhl, že za posledním domem by měli být stojky, aby se tam nadále

mohlo jezdit na kole, či maminky s kočárkami. Občan dodal, že tam chybí chodník. Závěrem občan dodal, že trvá na dopravním značení. Občan ještě navrhl, že by se mělo dořešit dopravní značení u červeného mostu, aby tam nejezdili a neparkovali nákladní auta.

Do diskuse se přihlásil občan s dotazem, zda proběhla uzávěrka za rok 2019 a upozornil, že by se tato informace měla sdělit občanům. Zastupitelka paní Mgr. Čížmárová uvedla, že proběhl audit z kraje a že je vše v pořádku. Dále občan vznesl dotaz, zda je forenzní audit zhodnocen právníky a zda je z něj nějaký výstup, myslí tím ten, který dělal zhodnocení za posledních deset let. Pan starosta sdělil, že právnícké zhodnocení je součástí forenzního auditu a dodal, že je k nahlédnutí na obecním úřadě a může kdykoliv přijít.

24) Závěr

Starosta obce Držovice pan Jaroslav Studený ukončil 9. veřejné zasedání Zastupitelstva obce Držovice v 19,20 hodin.

Zapisovatel: Zita Holbová

Ověřovatelé: Mgr. Renata Čížmárová
Bedřich Kovařík



.....
Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice

Vyvěšeno na úřední desce dne:

Jméno a podpis:

Sejmuto z úřední desky dne:

Jméno a podpis:

Vyřizuje: Jaroslav Studený
Tel. 582333398

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Oddělení legislativy a dozoru
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Sdělení ve věci stížnosti na vyřizování stížnosti _____ dne 27. 5. 2020

Sdělujeme Vám tímto, že dne 3. 6. 2020 ze strany Obce Držovice došlo k autoremedurnímu vyřízení předmětného opravného prostředku. V příloze předkládáme **Usnesení** č.j.: OÚ/171/2020 prvoinstančního orgánu v dané věci.

740 01 BRŽOVICE
PSC 796 07
okr. Prostějov

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice

Ref

Přílohy:
Usnesení



KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE
Odbor majetkový, právní a správních činností
oddělení legislativy a dozoru
Mgr. Šárka Calábková – vedoucí oddělení
Jeremenkova 40a
779 00 Olomouc
tel.: +420 585 508 480
datová schránka: qjabfmf
e-mail: podatelna@olkraj.cz
www.olkraj.cz

Počet listů: 1
Počet příloh: 1
Počet svazků příloh: 1

OBEČNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. Č.j. 70/354/2020-40	<i>Podatelna</i>
DOŠLO 10. 06. 2020	HOD/MIN 15:00
POČET LISTŮ... 2	POČET PŘÍLOH... 1
SPIS.ZNAK... 20.1	SKART.ZNAK... 15

Obec Držovice
SNP 71/37
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka
KUOK 64824/2020

Vyřizuje/Tel
Mgr. Bartošová
/585 508 618

Olomouc
10. 6. 2020

Žádost o sdělení o způsobu vyřízení stížnosti

ne 27. 5. 2020

Dne 28. 5. 2020 byla Krajskému úřadu Olomouckého kraje doručena na vědomí stížnost I

(dále jen „stěžovatel“) ze dne 27. 5. 2020. Touto stížností stěžovatel napadl nečinnost obce Držovice při vyřizování jeho žádosti o informace ze dne 13. 3. 2020, která následovala po vydání rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje č.j. 43069/2020, Sp. zn. KÚOK/40439/2020.

S ohledem na příslušné ustanovení zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (§ 16a), jakož i zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, Vás žádáme o sdělení, zda z Vaší strany **došlo k autoremedurnímu vyřízení předmětného opravného prostředku**. Pokud byla autoremedura provedena, žádáme také o doložení této skutečnosti.

V opačném případě Vás žádáme o postoupení **kompletního spisového materiálu** vztahujícího se k dané věci, a to **v nejkratší možné lhůtě**.

Dokument zaslaný krajskému úřadu na vědomí Vám postupujeme v příloze tohoto dopisu.

S pozdravem

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení
legislativy a dozoru

Příloha: dle textu

79 20

06.2020 / 14:00 / 714074
 Česká pošta, s.p. IČ 47114983
 POŠTA: 796 07 Držovice
 ODESÍLATEL: 1000530765101 Obec Držovice,SNP 71/37,79607 Držovice

PODACÍ STVRZENKA

LIST: 1
 DATUM PODÁNÍ: 03.06.2020
 ID ČČK:

P.Č. PODACÍ ČÍSLO DRUH ADRESÁT
 ADRESA ADRESÁTA
 KONTAKTY,POZNÁMKA

1 RR499904685CZ R
 231
 2 RR499904699CZ R
 231
 3 RR499904708CZ R
 231
 4 RR499904711CZ R ADITIS
 201 Božetěchova 36, 61200 Brno

SLUŽBY KÓD	DOBÍRKA UDANÁ CENA ROZMĚR/HMOTNOST	CENA SLUŽBY SLEVA ZK K ÚHRADĚ PLAC. V HOT.
EK,SA,UX,DR,DE	0.00	78.00
	0.00	2.00
	0.018	76.00
		76.00
EK,UX,DR,DE	0.00	78.00
	0.00	2.00
	0.018	76.00
		76.00
EK,SA,UX,D,DE	0.00	65.00
	0.00	2.00
	0.013	63.00
		63.00
EK	0.00	57.00
	0.00	2.00
	0.107	55.00
		55.00

796 07 Držovice 4(4R)

Čelkem: 4(4R)

Čelkem zásilek:4

03.06.2020 168083

1 63

Cena služby: 278.00Kč

Sleva ZK: 8.00Kč

K úhradě: 270.00Kč

Placeno v hotovosti: 270.00Kč

1P

Obec Držovice
Obecní úřad
SNP 71/37
Držovice 796 07

OBE CNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. Č.J.	00/333/2020-10 Jank 1
DOŠLO 27. 05. 2020	HOD/MIN 11/10
POČET LISTŮ.....1.....	POČET PŘÍLOH.....0.....
SPIS.ZNAK.....SP.1.....	SKART.ZNAK.....1/1.....

V Držovicích dne 27. května 2020

V souladu s §16a zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, podávám stížnost na postup obce Držovice.

Dne 24. 4. 2020 jsem obdržel rozhodnutí Krajského úřadu olomouckého kraje, č. j. KUOK 43069/2020, Sp. zn. 40439/2020, ve věci odvolání proti rozhodnutí obce o vyřízení mé žádosti podle předmětného zákona. Krajský úřad zrušil rozhodnutí obce a vrátil věc k novému projednání. K dnešnímu dni nemám od obce žádné rozhodnutí v dané věci. Předpokládám, že v den odeslání rozhodnutí kraje na moji adresu, bylo obci doručeno prostřednictvím datové schránky, a že již tedy uplynula zákonná lhůta, ve které obec měla dle rozhodnutí krajského úřadu - dotčujícím způsobem reagovat.

Rozdělovník:

Krajský úřad olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních záležitostí
Obec Držovice

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/40439/2020
č.j. KUOK 43069/2020
počet stran/listů/příloh: 8/4/0

V Olomouci dne 22. 4. 2020

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Mgr. Kateřina Bartošová
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Šárka Calábková

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán“ nebo „nadřízený orgán“) příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), rozhodl o odvolání

_____ (dále jen „odvolatel“ nebo „žadatel“), ze dne 1. 4. 2020, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 8. 4. 2020 a které směřuje proti rozhodnutí obce Držovice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“ nebo „InfZ“), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Držovice jako povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 **zrušuje a věc se vrací** tomuto povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 8. 4. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem týkajícím se dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod SPIS. ZN. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, cituji: „*poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících: - výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.*“

Povinný subjekt následně zaslal odvolateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „*Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb. ze dne 13. 3. 2020*“.

Na tento dopis reagoval odvolatel podáním ze dne 1. 4. 2020 označeným jako stížnost podle zákona o svobodném přístupu k informacím, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

V prvé řadě se nadřízený orgán zabýval vyhodnocením právní povahy úkonu povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 označeného jako „*Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb. ze dne 13. 3. 2020*“. Povinný subjekt v tomto úkonu mimo jiné uvedl, cit.: „*K žádosti o poskytnutí informací o výsledku auditu na hospodaření předešlého vedení obce Vám sděluji, že této části žádosti nelze vyhovět, jelikož se jedná právě o forenzní audit... Nelze ani vyhovět požadavku poskytnutí Vám forenzního auditu v kopii*“. Z uvedené citace zjevně vyplývá, že povinný subjekt požadované informace o výsledku předmětného auditu ani kopii auditu samotného neposkytuje, přičemž současně jasně uvádí v dalších částech dokumentu několik důvodů takového postupu.

Ve světle závěrů, ke kterým došel Nejvyšší správní soud v rozsudcích sp. zn.: 9 As 76/2007, 4 Ans 3/2009 či 2 Ans 2/2012, je na úkon povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 třeba nahlížet jako na rozhodnutí v materiálním smyslu, ačkoliv předmětný dokument není jako „rozhodnutí“ výslovně označen. Důvodem pro tento závěr je skutečnost, že tímto aktem správního orgánu došlo k zásahu do veřejných subjektivních práv odvolatele, neboť oním „rozhodnutím“ byly odvolateli fakticky odepřeny informace, jejichž poskytnutí se tento domáhal (viz dále). Ustanovení § 65 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „s. ř. s.“) označuje za „rozhodnutí“ takový úkon správního orgánu, jímž se zakládají, mění, ruší nebo závazně určují práva nebo povinnosti žalobce. Rozhodnutím ve smyslu této legislativní zkratky tak není jakýkoliv úkon správního orgánu, byť vydávaný ve správním řízení či formálně označený jako rozhodnutí správního orgánu, ale pouze takový úkon správního orgánu, který zasahuje do práv nebo povinností odvolatele tím, že jeho práva nebo povinnosti zakládá, mění, ruší nebo je závazně určuje. Jak je ze shora uvedeného patrné, rozhodnutí je fakticky vymezeno materiálními znaky.

Je proto nepodstatné, zda je úkon správního orgánu jako rozhodnutí výslovně označen a zda má zákonem předepsanou formu či nikoliv. S přihlédnutím k výše uvedenému je vždy nezbytné zkoumat postup správního orgánu a povahu úkonů, které tento v řízení učinil. Proto je-li proveden úkon, který je svou podstatou podřaditelný pod ustanovení § 65 s. ř. s., tj. jestliže tímto úkonem bylo zasaženo do práv odvolatele tak, že jsou zakládána, měněna, rušena či závazně určena, je na místě tento úkon bez dalšího kvalifikovat jako rozhodnutí ve smyslu legislativní zkratky zavedené ust. § 65 odst. 1 s. ř. s. Řádným opravným prostředkem, kterým se lze proti rozhodnutí bránit, je pak nejen v právní teorii, ale i praxi včasné a přípustné odvolání. Konkrétně v zákoně o svobodném přístupu k informacím (§ 16) je výslovně uvedeno, že proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti lze podat odvolání, které povinný subjekt předkládá spolu se spisovým materiálem nadřízenému, resp. odvolacímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání.

V daném případě žadatel označil opravný prostředek (své podání ze dne 1. 4. 2020), kterým se bránil proti způsobu vyřízení jeho žádosti o informace, tj. proti úkonu

povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020, jako stížnost. Předmětné podání žadatele ze dne 1. 4. 2020 je však nutno posuzovat podle jeho obsahu, tedy jinak řečeno podle toho, co jím chtěl žadatel vyjádřit. Předmětné podání žadatele bezprostředně reaguje na úkon povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020, kterým byly požadované informace výslovně odmítnuty a které ve skutečnosti naplňuje materiální znaky rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, jak bylo výše rozebráno. Žadatel ve svém podání ze dne 1. 4. 2020 pak výslovně uvádí námitky proti několika tvrzením povinného subjektu, kterými povinný subjekt odůvodňuje odmítnutí požadovaných informací. Předmětné podání žadatele je datováno ke dni 1. 4. 2020 a bylo povinnému subjektu doručeno dle údajů na podacím razítku obce dne 6. 4. 2020. Žadatel tedy podal předmětný opravný prostředek ve lhůtě pro podání odvolání podle § 16 InfZ ve spojení s § 83 odst. 1 správního řádu, a to k příslušnému orgánu. Rozhodně nelze k tíži žadatele přičítat tu skutečnost, že v rámci označení podaného opravného prostředku nezareagoval na vzniklou situaci (tj. že úkon povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 představuje ve skutečnosti rozhodnutí v materiálním smyslu) a nenazval podávaný opravný prostředek jako odvolání. Samotný obsah úkonu povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 vyhodnotil žadatel de facto správně, což se odrazilo i v obsahu jeho opravného prostředku ze dne 1. 4. 2020.

Vzhledem k výše uvedenému tedy odvolací orgán vyhodnotil úkon povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 označený názvem „*Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb. ze dne 13. 3. 2020*“ jako rozhodnutí v materiálním smyslu, a úkon žadatele ze dne 1. 4. 2020 jako odvolání, které napadá uvedené rozhodnutí povinného subjektu ze dne 25. 3. 2020 v celém jeho rozsahu, a takto k oběma úkonům odvolací orgán v rámci tohoto rozhodnutí o odvolání přistupuje.

Ve věci přezkoumání samotného rozhodnutí o odmítnutí požadovaných informací ze strany odvolacího orgánu je pak zcela zásadní v tomto případě otázka úplnosti spisového materiálu, který byl odvolacímu orgánu spolu s předmětným odvoláním postoupen. Zasláný spisový materiál neobsahuje především informace, které byly danou žádostí požadovány a které byly předmětným rozhodnutím ze strany povinného subjektu odmítnuty (tj. informace o výsledku auditu na hospodaření předešlého vedení obce ani kopii samotného forenzního auditu). Spisový materiál neobsahuje ani žádné jiné dokumenty či podklady, které by svědčily pro zvolený postup ohledně předmětné žádosti o informace, tj. pro její odmítnutí v celém rozsahu.

Vzhledem k výše popsané nedostatečnosti spisového materiálu je předmětné rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolatele o informace ze dne 13. 3. 2020 pro odvolací orgán nepřezkoumatelné. Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí je přitom vždy spojen s nutností takové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, čemuž odpovídá i výrok tohoto rozhodnutí o odvolání.

I když absence řádného spisového materiálu brání v posuzovaném případě zabývat se podstatou věci samé, s ohledem na zásadu procesní ekonomie a další postup povinného subjektu v dané věci se odvolací orgán alespoň částečně zabýval dalšími aspekty napadeného rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Jak již bylo výše uvedeno, povinný subjekt v rámci svého úkonu ze dne 25. 3. 2020, který naplňuje znaky rozhodnutí o odmítnutí v materiálním smyslu, výslovně vyjádřil svou vůli požadované informace žadateli neposkytnout, přičemž pro tuto svou volbu uvádí hned několik důvodů: „*K žádosti o poskytnutí informací o výsledku auditu na hospodaření předešlého vedení obce Vám sděluji, že této části žádosti nelze vyhovět, jelikož se jedná právě o forenzní audit, který je interní informací obce pro její vnitřní potřebu, kdy obec je vázána závazkem vůči auditorské firmě, jež tento audit*

zpracovávala, že neposkytne informace 3. osobám bez souhlasu auditorské společnosti, jelikož je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným materiálem, který v budoucnu může být podkladem např. pro trestní řízení či civilní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3. osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení, jehož podkladem by mohl audit být. V auditu jsou dále zachyceny údaje podléhající GDPR a obchodního tajemství 3. osob. Nelze ani vyhovět požadavku poskytnutí Vám forenzního auditu v kopii.“ Z formulace uvedené citace odvolací orgán dovodil, že těmito důvody povinný subjekt odůvodňuje jak odmítnutí „informací o výsledku auditu na hospodaření předešlého vedení obce“ tak i „kopii samotného forenzního auditu“.

Obecně je nutno k aplikaci dílčích důvodů pro neposkytnutí požadovaných informací uvést, že při aplikaci jakéhokoli důvodu pro odmítnutí žádosti o informace musí povinný subjekt vždy respektovat obecný princip práva na informace, který spočívá v poskytování maximálního rozsahu požadovaných informací s vyloučením pouze těch informací (nebo jejich částí), jejichž ochrana je nezbytná. Uvedené pravidlo má svůj odraz v § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, který upravuje tzv. princip selekce. Povinný subjekt musí vždy přezkoumat celou požadovanou informaci a z poskytnutí informace může vyloučit pak jen ty části informace, u nichž shledal zákonný důvod pro jejich ochranu. Není možné obecně aplikovat zákonný důvod pro odmítnutí informace i na části požadované informace, jejichž poskytnutí ve skutečnosti žádný zákonný důvod nebrání. Obecně lze v daném případě vyjádřit zásadní pochybnost o tom, že by obsah celého forenzního auditu a informace o jeho výsledku naplňovaly ve všech svých částech znaky např. interní informace, znaky informací podléhající ochraně podle GDPR nebo znaky obchodního tajemství, jak mimo jiné uvádí povinný subjekt ve svém rozhodnutí.

V napadeném rozhodnutí se povinný subjekt omezil pouze na uvedení jednotlivých důvodů, proč požadované informace nemůže žadateli poskytnout, avšak už se nezabýval naplněním pojmových znaků těchto institutů. Takové odůvodnění odmítavého rozhodnutí však pokládá odvolací orgán za zcela nedostatečné, neboť postrádá úvahy, které povinný subjekt vedly k jím vyslovenému závěru, zejména pak úvahy, kterými se povinný subjekt řídil při výkladu a aplikaci uvedených právních předpisů. K řádnému odůvodnění jakéhokoli správního rozhodnutí nepostačí uvedení závěrů, které si správní orgán učinil, ale je nezbytné zachytit rovněž řetězec konkrétních úvah, které správní orgán k takovému závěru vedly. Napadené rozhodnutí tak nemůže obstát ani z hlediska jeho souladu s § 68 odst. 3 správního řádu, který se podle § 20 odst. 4 písm. b) InfZ na odvolací řízení, tedy i na vydávání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace, vztahuje.

K označení forenzního auditu za „interní informaci obce pro její vnitřní potřebu“ je nutno uvést následující. Podle § 11 odst. 1 písm. a) InfZ může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. Aby bylo možné toto ustanovení v praxi aplikovat, je nutné, aby informace měla výlučně vnitřní povahu, tzn. pokud se informace týká činnosti povinného subjektu navenek, nelze ji považovat za informaci ryze vnitřní povahy podle uvedeného ustanovení. Dále musí být kumulativně splněna podmínka, že poskytnutí informace by mohlo ohrozit veřejný zájem (např. poskytnutí interních pravidel pro ostrahu budovy úřadu by mohlo ohrozit majetek povinného subjektu). Odvolací orgán sice nemá k dispozici samotný forenzní audit přezkoumávající hospodaření obce a může tedy o jeho obsahu jen spekulovat, avšak i přesto se domnívá, že součástí dokumentu jsou i pasáže, které se týkají právě oblastí směřující převážně navenek povinného subjektu.

Povinný subjekt rovněž jako důvod pro neposkytnutí požadovaných informací uvádí závazek obce vůči auditorské firmě, že neposkytne informace o auditu 3. osobám bez jejího souhlasu. Odvolací orgán zde upozorňuje, že poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím není obecně podmíněno poskytnutím souhlasu dotčeného subjektu (souhlas je relevantní pouze v případě omezení práva na informace podle § 11 odst. 2 písm. a) InfZ). Poskytnutí informací nelze ani vyloučit dohodou mezi povinným subjektem a dotčenou osobou.

Dále povinný subjekt uvádí, že v auditu jsou zachyceny údaje podléhající GDPR, aniž by blíže tyto informace specifikoval a zabýval se tím, zda jde skutečně o osobní údaje ve smyslu právního vymezení pojmu osobní údaj. K této problematice je nutno obecně rovněž uvést, že od účinnosti Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. 4. 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), dále jen „Nařízení“, je třeba k řádnému zodpovězení otázky ohledně (ne)poskytnutí požadovaných informací majících charakter osobních údajů „projít“ několika fázemi posuzování (úvah), které v případě závěru o nutnosti ochrany požadovaných osobních údajů musí být v zájmu přezkoumatelnosti zachyceny v odůvodnění odmítavého rozhodnutí.

Nařízení klade značný důraz na účel, pro který byly osobní údaje shromážděny a v této souvislosti stanoví, že osobní údaje nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s tímto účelem neslučitelný (viz zásada účelového omezení vymezená v článku 5 odst. 1 Nařízení). V posuzovaném případě se lze domnívat, že poskytování informací na žádost je účelem jiným (novým) než za jakým byly dané informace primárně shromážděny. **V první řadě je tedy nutno posoudit legitimitu takového „nového“ účelu z pohledu Nařízení.** To umožňuje v určitých případech zpracovávat osobní údaje i za jiným účelem, než za jakým byly původně shromážděny. Jedná se konkrétně o případy, kdy:

- k dalšímu zpracování dal subjekt údajů souhlas;
- se jedná o zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely historického výzkumu či pro statistické účely a probíhá v souladu s článkem 89 odst. 1 Nařízení;
- je povoleno právem EU nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které představuje v demokratické společnosti nutné a přiměřené opatření k zajištění jednoho z důležitých veřejných cílů stanovených v článku 23 odst. 1 Nařízení;
- je nový účel slučitelný s původním účelem, přičemž slučitelnost byla zjištěna na základě provedeného posouzení slučitelnosti dle článku 6 odst. 4 Nařízení.

V posuzovaném případě to znamená vyhodnotit, zda na poskytování informací lze aplikovat některý z vymezených případů. Po vyhodnocení tohoto kroku (fáze), které by podle názoru odvolacího orgánu mělo skončit závěrem o legitimitě zkoumaného účelu, **pak musí povinný subjekt zkoumat, zda pro tento nový účel (poskytnutí informací) existuje v konkrétním případě právní titul ve smyslu článku 6 Nařízení (alespoň jeden z právních titulů v tomto článku vymezených).** V kontextu odvolatelem žádaných informací doporučuje odvolací orgán povinnému subjektu zaměřit se na právní titul uvedený pod písm. c) dotčeného ustanovení Nařízení, který by mohl být podle názoru odvolacího orgánu v posuzovaném případě naplněn, přičemž skrze něj

(srov. čl. 6 odst. 3 Nařízení) pak lze přistoupit k posouzení aplikace vnitrostátní právní úpravy, a to konkrétně § 8a InfZ, případně § 8b.

Odvolací orgán považuje v této souvislosti za nutné také uvést, že souhlas subjektu údajů se zpracováním (a tedy i poskytnutím) osobních údajů nelze ve smyslu Nařízení považovat za dominantní právní titul, ale měl by být aplikován pouze doplňkově, pokud by v daném případě nebylo možno aplikovat jiný právní titul (srov. NULÍČEK, M., DONÁT, J., NONNEMANN, F., LICHNOVSKÝ, B., TOMÍŠEK, J. *GDPR. Obecné nařízení o ochraně osobních údajů. Praktický komentář*. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2017. s. 124-125).

V návaznosti na uvedené je pak nutno konstatovat, že jsou-li žádány osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, pak se musí povinný subjekt v rámci posuzování § 8a InfZ zabývat také jeho ustanovením odstavce 2 a v případném odmítavém rozhodnutí zachytit své úvahy ohledně (ne)naplnění dílce tohoto ustanovení.

Dále pak povinný subjekt požadované informace, opět bez bližší specifikace a odůvodnění, označuje za obchodní tajemství 3. osob. K této problematice je nutno uvést, že základním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace ve smyslu § 9 odst. 1 InfZ, který problematiku informací majících charakter obchodního tajemství upravuje, je skutečnost, že požadovaná informace opravdu představuje obchodní tajemství. Pojem obchodní tajemství vymezuje § 504 zák. č. 89/2012Sb., o občanský zákoník takto: „*Obchodní tajemství tvoří konkurenčně významné, určité, ocenitelné a v příslušných obchodních kruzích běžně nedostupné skutečnosti, které souvisejí se závodem a jejichž vlastníci zajišťují ve svém zájmu odpovídajícím způsobem jejich utajení.*“ Pojmové znaky obsažené v citované legální definici - konkurenční významnost, určitelnost, ocenitelnost, běžná nedostupnost v příslušných obchodních kruzích, souvislost s obchodním závodem a odpovídající zajišťování utajení daných skutečností tvořících obchodní tajemství – musí být naplněny kumulativně. Jinými slovy tedy pouze takové skutečnosti, které splňují všechny výše uvedené znaky, je možné považovat za obchodní tajemství. Naplnění jednotlivých znaků obchodního tajemství musí povinný subjekt uvést v rámci svých úvah v odůvodnění případného odmítavého rozhodnutí. Za nedostatečné odůvodnění je rovněž nutno považovat pouhý odkaz na označení nějaké skutečnosti podnikatelem nebo jinou osobou za obchodní tajemství přímo v textu smlouvy. Takové smluvní ujednání jen vyjadřuje vůli smluvní strany utajit předmětné skutečnosti, což je ve vztahu k obchodnímu tajemství podmínka nutná, ale rozhodně ne dostačující. Existenci obchodního tajemství nelze dovodit jen z vůle smluvní strany utajit dané skutečnosti.

Dále pak povinný subjekt v závěru textu svého rozhodnutí ze dne 25. 3. 2020 uvádí, že předmětné žádosti o informace nelze vyhovět také v souvislosti s § 11 odst. 1 písm. a) InfZ, § 11 odst. 3 InfZ a § 11 odst. 4 písm. a) InfZ. O problematice zakotvené v § 11 odst. 1 písm. a) InfZ již bylo pojednáno výše v souvislosti s pasáží napadeného rozhodnutí, která hovoří o forenzním auditu coby interní informaci obce.

Ustanovení § 11 odst. 3 InfZ pak povinný subjekt zmiňuje bez jakéhokoliv dalšího rozvedení. K tomuto ustanovení je nutno obecně uvést, že toto znemožňuje povinným subjektům poskytovat informace získané od třetích osob při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti, prováděné na základě zvláštních právních předpisů, podle nichž se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím; poskytnout je možno

pouze ty informace, které při plnění zmíněných úkolů kontrolního či dohledového charakteru vznikly vlastní činností povinných subjektů.

Za kontrolní, dozorovou, dohledovou nebo obdobnou činnost lze v obecné rovině považovat takovou činnost, kterou povinný subjekt vykonává v rámci svého vrchnostenského postavení a jejímž smyslem je posuzovat soulad jednání osob, podrobených této působnosti, s právními předpisy regulujícími danou oblast a vyvozovat z těchto zjištění autoritativní závěry. Ustanovení § 11 odst. 3 InfZ lze tedy aplikovat na případy, kdy jsou na povinném subjektu poptávány informace, které získal od 3. osob v rámci své kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti. Pro ilustraci lze jako příklad uvést kontrolní postupy prováděné v režimu zákona o finanční kontrole, s výjimkou kontroly prováděné u jiného povinného subjektu ve smyslu § 2 InfZ. (viz Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016, s. 527 a násl.). Odvolací orgán na základě jemu dostupného spisového materiálu dovozuje, že v přezkoumávaném případě povinný subjekt nestojí v pozici kontrolujícího či dozorujícího orgánu ve výše popsáném smyslu.

Problematika upravená v ustanovení § 11 odst. 4 písm. a) InfZ, které je závěrem napadeného rozhodnutí také uvedeno, je zmíněna povinným subjektem rovněž v souvislosti se závazkem vůči auditorské společnosti poskytnout informace pouze s jejím souhlasem, jelikož mohou sloužit např. jako podklad pro trestní řízení. Povinný subjekt však opět nespecifikuje žádné bližší okolnosti aplikace tohoto ustanovení, např. které informace mají sloužit jako podklad pro trestní řízení (tedy zda určité části auditu či audit jako celek), o jaké trestní řízení se jedná či jaký dopad by mělo případné poskytnutí požadovaných informací na dané trestní řízení.

V neposlední řadě je třeba upozornit povinný subjekt, že dospěje-li tento k závěru, že je dán jakýkoli zákonný důvod pro odmítnutí žádosti o poskytnutí informací či její části, měl by současně v odůvodnění svého rozhodnutí provést tzv. test veřejného zájmu (neboli též test proporcionality). Podstatou testu veřejného zájmu je úvaha povinného subjektu, zda zákonná ochrana stanovená požadovaným údajům je skutečně proporcionální z hlediska nezbytného omezení práva na přístup k informacím, tedy jinými slovy řečeno, zda i přes zákonný důvod ochrany určitých informací nepřeváží v konkrétním případě veřejný zájem na jejich zpřístupnění. Neprovedení tohoto testu v odmítavém rozhodnutí je rovněž důvodem pro zrušení takového rozhodnutí odvolacím orgánem (jedná se o jednu z překážek bránící řádnému přezkumu rozhodnutí).

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné rovněž vzhledem k nedostatečnosti jeho odůvodnění a nenaplnuje tak v tomto směru požadavky kladené na ně zákonem. Odvolací orgán by byl nucen napadené rozhodnutí zrušit i v případě, že by požadované informace měl v rámci odvolacího řízení k dispozici.

Kromě výše uvedených zjištění považuje odvolací orgán za nutné poukázat na skutečnost, že z žádné části spisového materiálu není patrné, že by se povinný subjekt v posuzovaném případě zabýval existencí tzv. dotčených osob. Podle § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím se na postup povinného subjektu podle zákona o svobodném přístupu k informacím použijí ustanovení správního řádu o základních zásadách činnosti správních orgánů. Mezi základní zásady patří i zásada vymezená v § 4 odst. 3 správního řádu, cit.: „*Správní orgán s dostatečným předstihem uvědomí dotčené osoby o úkonu, který učiní, je-li to potřebné k hájení jejich*

práv a neohrozí-li to účel úkonu.“ Jak plyne z judikatury správních soudů (např. rozsudek NSS ze dne 17. 12. 2014 sp. zn. 1 As 189/2014), při každém vyřizování žádosti o informace by měl povinný subjekt vyrozumět dotčené osoby o podané žádosti a případně i uvažovaném způsobu jejího vyřízení. Současně by měl umožnit dotčeným osobám se k věci vyjádřit, aby jim dal možnost hájit jejich práva (srov. § 4 odst. 4 správního řádu). Odvolací orgán podotýká, že případné negativní vyjádření dotčené osoby k poskytnutí informace by neměl povinný subjekt automaticky považovat za důvod pro odmítnutí žádosti o informace. Důvodem pro odmítnutí žádosti jsou pouze zákonem vymezené důvody (a případně rovněž i faktické důvody). V případě vydání odmítavého rozhodnutí pak musí povinný subjekt dotčeným osobám takového rozhodnutí oznámit, přičemž tyto osoby se „v tomto okamžiku“ stávají účastníky řízení podle § 27 odst. 2 správního řádu. Jak již bylo výše uvedeno, z předloženého spisového materiálu nevyplývá, že by se povinný subjekt zabýval existencí dotčených osob. Při novém vyřizování předmětné části žádosti odvolatele se tedy musí povinný subjekt danou otázkou zabývat (tj. zkoumat existenci dotčené osoby/osob a s příp. dotčenou osobou/osobami jednat výše uvedeným způsobem.

Odvolací orgán závěrem konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že odvolací orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Vydání informačního příkazu brání rovněž skutečnost, že na svých právech byly zkráceny dotčené osoby.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

2. povinný subjekt (DS)
3. spis

Obecní úřad Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice

Č. j.: OÚ/223/2020

V Držovicích dne: 7. 4. 2020

Vyřizuje: Zita Holbová

Tel. 582333398

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Předložení odvolání ve věci stížnosti na vyřizování žádosti o informaci podle § 16a zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

V zákonem stanovené lhůtě v příloze **předkládáme** stížnost pan: _____ proti naší odpovědi na žádost o poskytnutí informací, dle zákona č. 106/1999 Sb., ze dne 6. 4. 2020, č. j.: OÚ/218/2020, spolu s kompletním spisovým materiálem prvoinstančního orgánu v dané věci.

Zita Holbová
referent

Přílohy:

Žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,

Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,

Podací lístek

Stížnost na postup obce Držovice

Krajský úřad Olomouckého kraje

Jeremenkova 40a

Olomouc 779 00

prostřednictvím:

Obec Držovice

Obecní úřad

SNP 71/37

Držovice 796 07

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN.	Č. J. 00/2019/2020 - Hv
DOŠLO 06. 04. 2020	HOD/MIN 10:45
POČET LISTŮ 2	POČET PŘÍLOH 0
SPIS.ZNAK 00.1	SKART.ZNAK VT

V Držovicích dne 1. dubna 2020

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., podávám stížnost na postup obce Držovice v níže uvedené věci:

- Dne 13. 3. 2020 jsem podal žádost o poskytnutí informace v souladu se zákonem č. 106/1999. Předmětem žádosti bylo vydání kopie auditu provedeného na hospodaření bývalého vedení obce Držovice. Ač bude součástí spisu předkládaného krajskému úřadu, příkládám níže a spolu s ní i odpověď obce.
- K této uvádím, že jsem nežádal o vyjádření k hlasování, na toto jsem odkazoval ve smyslu identifikace požadované informace.
- Obec žádným způsobem přesně nedokládá, že se v auditu nacházejí důvěrné informace charakteru obchodního tajemství apod., kdy by nebylo lze audit poskytnout.
- Rovněž konstatování o ochraně v režimu GDPR je značně vágní.
- Předmětný audit byl s velkým halasem slibován občanům, a to v souvislosti s událostí - snížení počtu členů zastupitelstva pod zákonný počet a vyhlášení předčasných voleb - a jako takový byl placen z veřejných prostředků. Celková částka uhrazená z rozpočtu obce činila 500.000,- Kč (viz cena uv. hh. edená ve smlouvě). Následně na zasedání zastupitelstva obce při pakovaných dotazech občanů se o výsledku toliko mlžilo. Příkládám zápisy ze zasedání zastupitelstva obce, kde se o auditu hovoří.
- Uzavřená smlouva obce se spol. Warido Audit s.r.o. je zveřejněna na internetových stránkách obce v souvislosti s dotazem občana na předmětný audit (https://www.drzovice.cz/e_download.php?file=data/povinne_informace/poskytnuteinformace_10.pdf&original=Sd%C4%9Blen%C3%AD%20106.pdf) Z ní je patrné, že povinnost mlčenlivosti, ke které se smluvní strany zavázaly, je toliko na straně předmětné společnosti. „Závazek“ obsažený na začátku písemného vyhotovení auditu je tedy zcela irrelevantní, jedná se o jednostranný rozkaz obci ze strany obchodní společnosti.

- Navíc podle vyjádření sl. R. Čižmarové, zastupitelky obce Držovice, tak jak je toto zaneseno v zápisu z jednání zastupitelstva obce ze dne 7. 5. 2019. a podepsané starostou obce, je audit vlastně metodikou (strana 7 zápisu) a proč by tedy metodika nemohla být zveřejněna. Každá interní norma instituce (tedy i případná metodika) musí být v souladu se zákonem a je závazné pouze dovnitř subjektu nikoliv vně.
- Odkaz na obci uváděné §§ v závěru žádosti je zcela irrelevantní: odkaz na § 11 odst. 4 písm. a) je holý nesmysl. Obec si ať už z neznalosti či úmyslně osobuje pravomoci, které ji nepřísluší.

Vzhledem ke shora uvedenému tak na postup obce podávám tuto stížnost

Ing. Leo Kolář, Ing. Zdeněk
 číslo 259
 14. 3. 2019

Rozdělovník:

- Obec Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice
- Krajský úřad olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností, odd. Legislativy a dozoru, Jeremenkova 4a, 779 00



Česká pošta, s.p.
IČ 47114983

Podací lístek

106

Vyplní pošta:		279
796 07 Držovice		
98380157921CZ 910 Cena služby:		47.00Kč
EK		
27.03.20	0.008kg 90823	4 30
Cena:	0.00Kč Dobírka:	0.00Kč
Sleva ZK:	0.00Kč K úhradě:	47.00Kč
Placeno v hotovosti:		47.00Kč
Odesílatel: OBEC DRŽOVICE		
PSČ 796 07		
Město: Prostějov		
*Tel. číslo: +420		Kód zákazníka (odesílatele)
*E-mail:		
		Dobírka Kč
		0.00
		Udaná cena Kč
		XXXXXXXXXX
		Kód zákazníka (adresáta)
*Tel. číslo: +420		
*E-mail:		
Druh zásilky	Hmotnost	Cena služby
7	0.008kg	47.00Kč
Podací číslo	Poznámka (speciální služby)	Placeno v hotovosti
RR790157921CZ	EK	47.00Kč

T11-036A (03-11) * Nepovinný údaj

Obec Držovice

SNP 71/37

796 07 Držovice

IČO: 75082144

Zastoupená starostou panem Jaroslavem Studeným

V Držovicích dne 25.3.2020

Věc: Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999 Sb. ze dne 13.3.2020

Vážený pane inženýre,

na Vaši žádost o poskytnutí informací ze dne 13.3.2020, která byla Obci Držovice doručena dne 13.3.2020, Vám sděluji, že schválení forenzního auditu zastupitelstvem obce Držovice naleznete na oficiálních stránkách obecního úřadu www.drzovice.cz, jedná konkrétně o usnesení zastupitelstva č. 11 ze dne 25.9.2017.

K žádosti o poskytnutí informací o výsledku auditu na hospodaření předešlého vedení obce Vám sděluji, že této části žádosti nelze vyhovět, jelikož se jedná právě o forenzní audit, který je interní informací obce pro její vnitřní potřebu, kdy obec je vázána závazkem vůči auditorské firmě, jež tento audit zpracovávala, že neposkytne informace 3.osobám bez souhlasu auditorské společnosti, jelikož je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným materiálem, který v budoucnu může být podkladem např. pro trestní řízení či civilní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3.osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení, jehož podkladem by mohl audit být. V auditu jsou dále zachyceny údaje podléhající GDPR a obchodního tajemství 3.osob. Nelze ani vyhovět požadavku poskytnutí Vám forenzního auditu v kopii.

Vzhledem k tomu, že obec v současné době nedisponuje souhlasem auditorské firmy poskytovat jakékoliv informace včetně možnosti pořízení kopií z forenzního auditu, není možné Vaší žádosti na informace vyhovět zcela a to i v souvislosti s těmito ust. § 11 odst. 1 písm. a), § 11 odst. 3, § 11 odst. 4 písm. a) z.č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím.

S pozdravem

Jaroslav Studený

Starosta obce Držovice

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
obč. Právník



Obec Držovice

Obecní úřad

SNP 71/37

Držovice 796 07

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE	
SPIS.ZN. Č.j:	06/141/2020
DOŠLO	13. 03. 2020
HOD/MIN	13 ⁰⁰
POČET LISTŮ	9
POČET PŘÍLOH	6
SPIS.ZNAK	20-1
SKART.ZNAK	15

V Držovicích dne 13. března 2020

V souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., žádám o poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:

- Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.

Případnou poplatkovou povinnost spojenou s náklady na pořízení kopie uhradím neprodleně na výzvu úřadu.