

Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice

O C M O D	OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE
	- 7. 10. 2015
Č.j.	04/079/2015
Ukl. zn.	

V Držovicích dne 7. 10. 2015

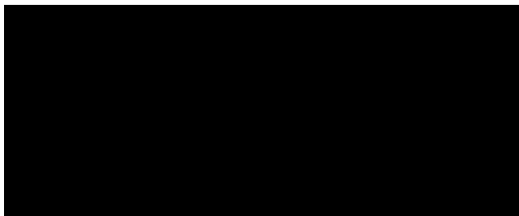
Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci vhodným dopravně technickým zařízením zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě.

Toto rozhodnutí již dávno nabylo právní moci. Lhůta pro splnění povinnosti uložené Obci Držovice již dávno uplynula, přesto obec do dnešního dne žádné opatření nezajistila. Naopak dnešního dne Obec Držovice osadila parkoviště u cyklostezky dopravním značením omezujícím parkování na 2 hodiny. Toto opatření nejen, že nezajistí zachování pokojného stavu, ale naopak vybízí řidiče, kteří chtějí na parkovišti parkovat déle než 2 hodiny, aby zaparkovali v mém vjezdu.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Z jakého důvodu Obec Držovice nesplnila uloženou povinnost z rozhodnutí Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Podala Obec Držovice správní žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, kterým tento potvrdil rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 3) Pokud ano, kdy byla žaloba podána?
- 4) Dne 8. 9. 2014 byla Obci Držovice nařízena exekuce. Do dnešního dne Obec Držovice svou povinnost nesplnila. Byly Obci Držovice uloženy donucovací pokuty?
- 5) Pokud ano, žádám o informace, kolik pokut bylo Obci Držovice uloženo a v jaké výši.
- 6) Pokud se Obec Držovice proti uložení pokut odvolala, žádám o sdělení dat, kdy se tak u jednotlivých uložení pokut stalo.
- 7) Pokud Obec Držovice zaplatila některou z případně uložených pokut, žádám o sdělení kdy se tak stalo v jaké výši.



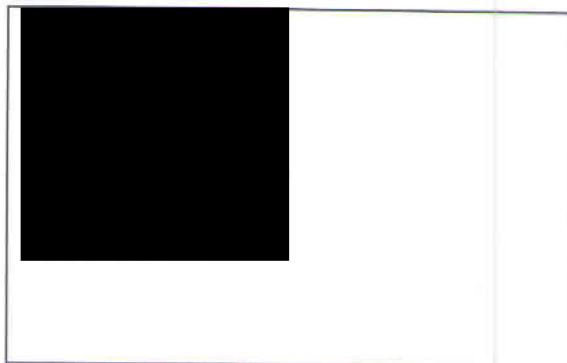


Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: [obec.drzovice@seznam.cz](mailto:obec.drzovice@seznam.cz)



Č.j.: OÚ/513/ 2015

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 13.10.2015

V souvislosti s učiněným podáním – žádost o poskytnutí informací sdělujeme:

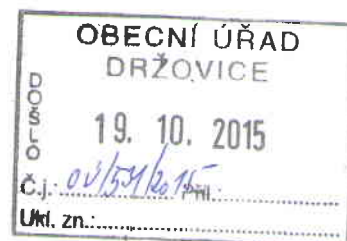
- Ad 1) věc je z pohledu obce stále v řešení .
- Ad 2) ano
- Ad 3) v zákonné lhůtě
- Ad 4) ano
- Ad 5) dvě, ve výši celkem 25.000,-Kč
- Ad 6) 17.10.2014, 28.1.2015
- Ad 7) v nařízené lhůtě, logicky ve výši uložené

**OBEC DRŽOVICE**  
PSČ 796 07  
okr. Prostějov

Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

místostarosta obce Držovice

Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice



V Držovicích dne 19. 10. 2015

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci vhodným dopravně technickým zařízením zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě.

Dne 7. 10. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí následujících informací:

- 1) Z jakého důvodu Obec Držovice nesplnila uloženou povinnost z rozhodnutí Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Podala Obec Držovice správní žalobu proti rozhodnutí Krajského úřadu Olomouckého kraje, kterým tento potvrdil rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 3) Pokud ano, kdy byla žaloba podána?
- 4) Dne 8. 9. 2014 byla Obci Držovice nařízena exekuce. Do dnešního dne Obec Držovice svou povinnost nesplnila. Byly Obci Držovice uloženy donucovací pokuty?
- 5) Pokud ano, žádám o informace, kolik pokut bylo Obci Držovice uloženo a v jaké výši.
- 6) Pokud se Obec Držovice proti uložení pokut odvolala, žádám o sdělení dat, kdy se tak u jednotlivých uložení pokut stalo.
- 7) Pokud Obec Držovice zaplatila některou z případně uložených pokut, žádám o sdělení, kdy se tak stalo, v jaké výši.

Na otázku č. 1) mi Obec Držovice odpověděla: **Věc je z pohledu obce stále v řešení.**

Tuto odpověď není možné v žádném případě považovat za řádnou odpověď podle zákona. Pokud byla obci uložena povinnost rozhodnutím správního orgánu a toto rozhodnutí nabylo právní moci, není a nemůže být tato věc stále v řešení a to ani v případě, že obec podala správní žalobu proti rozhodnutí odvolacího orgánu. Žádám proto řádnou odpověď na svou žádost o informace.

Na otázku č. 2) mi Obec Držovice odpověděla: Ano.

Na otázku č. 3) mi Obec Držovice odpověděla: **V zákonné lhůtě.**

Tuto odpověď není možné v žádném případě považovat za řádnou odpověď podle zákona. Neptala jsem se, jestli byla nebo nebyla žaloba podána v zákonné lhůtě, ale KDY byla podána. Jediná řádná odpověď na tuto otázku je sdělení konkrétního data, kdy byla žaloba podána.

Na otázku č. 4) mi Obec Držovice odpověděla: Ano

Na otázku č. 5) mi Obec Držovice odpověděla: **Dvě, ve výši celkem 25.000,- Kč.**

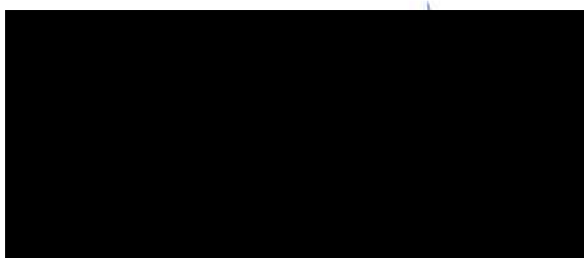
Tuto odpověď není možné v žádném případě považovat za řádnou odpověď podle zákona. Neptala jsem se, jaká byla celková výše pokut, ale kolik a v jaké výši byly pokuty. Jediná řádná odpověď na tuto otázku je sdělení konkrétní výše každé jednotlivé pokuty.

Na otázku č. 6) mi Obec Držovice odpověděla: 17. 10. 2014, 28. 1. 2015

Na otázku č. 7) mi Obec Držovice odpověděla: **V nařízené lhůtě, logicky ve výši uložené.**

Tuto odpověď není možné v žádném případě považovat za řádnou odpověď podle zákona. Neptala jsem se, v jaké lhůtě byly pokuty obcí zaplacený, ale KDY a V JAKÉ VÝŠI. Jediná řádná odpověď na tuto otázku je sdělení konkrétních dat, kdy byly jednotlivé pokuty zaplacený.

Podávám proto stížnost podle § 16a odst. 1) písm. c) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o sdělení řádných odpovědí na svou žádost o informace, případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.





Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: [obec.drzovice@seznam.cz](mailto:obec.drzovice@seznam.cz)

Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor správní a legislativní  
Oddělení legislativy a dozoru  
Jeremenkova 40a  
77911 Olomouc

Č.j.: OÚ/547/2015 Vyřizuje: Mgr Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 23.10.2015

Obec Držovice v zákonem stanovené lhůtě předkládá nadřízenému orgánu k rozhodnutí stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem, kdy k věci uvádí, že se neztotožňuje se striktním tvrzením žadatelky, že postup nebyl správný; konkrétně:

Ad 1) obec využívá zákonného práva, řádných i mimořádných prostředků, aby obhájila svá práva, jako vlastníka pozemku, což je základem sporu mezi obcí a žadatelkou již několik let a důvodem žádostí o informace, a stěží lze po obci požadovat, aby neprezentovala svůj názor, že pro ni věc není uzavřena resp. že není pro obec v řešení, když zde obec postupuje, jak shora naznačeno

Ad 2 ,3 ) , na druhou otázku odpověděla tedy obec zcela jasně a řádně, jiná odpověď než ano nebo ne se ani nenabízí. V případě otázky č.3 žadatelka položila otázku časového určení obecně, když položila otázku konkrétně na datum viz dále, bylo jí odpověděno; z gramatického i logického hlediska lze polemizovat o konkrétnosti, jasnosti a určitosti takto položené otázky, a tím pádem i odpovědi

Ad 4) na tuto otázku odpověděla obec řádně, viz shodně jako na otázku č.2

Ad 5) opět lze polemizovat jako u otázky číslo tři, zda lze logicky a gramaticky vnímat otázku a odpověď jen a pouze ve smyslu na každou pokutu zvlášť

Ad 6) obec odpověděla řádně

Ad 7 ) opět lze polemizovat jako u otázky číslo tři a pět

Celkově vzato vnucuje žadatelka – stěžovatelka svoje odpovědi. Obec odpověděla nejlepším možným způsobem ve lhůtě na položené otázky v rozsahu nakolik jasně a konkrétně byly položeny. Z tohoto důvodu zastává obec názor, že stížnost je bezpředmětná a že by o ní měl nadřízený orgán rozhodnout v souladu s ust. § 16a odst.6 písm. a) zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na závěr obec konstatuje, že je obecně známým faktem jak vzrůstající požadavky na samosprávu obcí bez ohledu na jejich personální zabezpečení ( např. jen jeden uvolněný zastupitel, jeden účetní obce, jeden úředník ), tak i negativní dopady agendy poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kdy se jedná ze strany žadatele leckdy o obstrukční nástroj, což obojí vede v konečném důsledku k nezájmu o výkon funkce zastupitele, v krajním případě o přechod obce pod správce určeného ministerstvem.

S pozdravem

**OBEC DRŽOVICE**  
PSČ 796 07  
okr. Prostějov

Blanka Kolečkářová -1-  
starostka obce Držovice

Přílohy:

Stížnost

Žádost o informace ze dne 7.10.2015

Odpověď na žádost o informace ze dne 7.10.2015





## KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE

Odbor správní a legislativní  
a Krajský živnostenský úřad  
JUDr. Marie Mazánková - vedoucí  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 522  
fax: +420 585 508 535  
e-mail: [m.mazankova@kr-olomoucky.cz](mailto:m.mazankova@kr-olomoucky.cz)  
[www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz)



Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka  
KUOK 97113/2015

Vyřizuje/Tel  
Mgr. Bartošová  
/585 508 618

Olomouc  
2. 11. 2015

### Sdělení ke stížnosti

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru správnímu, legislativnímu a Krajský živnostenský úřad bylo dne 27. 10. 2015 doručeno podání paní [redacted] 796 07 Držovice označené jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.“, ze dne 19. 10. 2015.

V této věci Vám sdělujeme, že krajský úřad jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím dospěl k závěru, že stížnost podaná proti Vašemu postupu při vyřizování dané žádosti o informace byla podána předčasně, tzn. před počátkem běhu lhůty pro její podání. Krajský úřad se touto stížností tedy nemůže dále zabývat, neboť by překročil pravomoci svěřené mu zákonem.

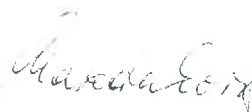
S ohledem na zásadu procesní ekonomie pro případ, že se stěžovatelka rozhodne podat novou stížnost v zákonné lhůtě, o které by pak následně rozhodoval krajský úřad jako nadřízený orgán, si Vás dovoluujeme upozornit na problematiku úplnosti spisového materiálu, který je v souladu s § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím předkládán spolu se stížností povinným subjektem nadřízenému orgánu. V daném případě totiž zasláný spisový materiál nebyl úplný, neobsahoval zejména podklady, na základě kterých povinný subjekt danou žádost o informace vyřizoval, tzn. podklady, ve kterých je zachycena informace, která byla stěžovatelce následně poskytnuta.

Nadřízenému orgánu je tedy nutno postoupit zejména danou žádost o informace, písemnost, kterou byla tato žádost ze strany povinného subjektu vyřízena a stížnost, která směřuje proti tomuto vyřízení, a to včetně dokladu o jejich datu odeslání a doručení. Dále by pak měl spisový materiál obsahovat písemnosti zachycující případnou další komunikaci mezi povinným subjektem a stěžovatelem a podklady, na základě kterých povinný subjekt danou žádost o informace vyřizoval. Spisový materiál musí rovněž obsahovat požadované informace, které byly předmětem dané žádosti. Součástí spisového materiálu by mělo rovněž být stanovisko povinného subjektu ke stížnostním námitkám.

V případě, že nadřízenému orgánu nebude postoupen spisový materiál v náležité podobě, jak bylo výše popsáno, a nadřízený orgán bude nucen posoudit danou věc pouze na základě podkladů, které má v daném okamžiku k dispozici, vystavuje se povinný subjekt riziku, že při posouzení dané věci budou opomenuty některé dokumenty, které by jinak svědčily ve prospěch postupu povinného subjektu v dané věci, případně nadřízenému orgánu nezbyde než vrátit danou věc povinnému subjektu pro její nepřezkoumatelnost k novému projednání.

V příloze Vám vracíme Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem



JUDr. Marie Mazánková  
vedoucí odboru správního, legislativního  
a Krajský živnostenský úřad

Přílohy:  
dle textu