



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: obec@drzovice.cz

IČ: 75082144

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a
779 11 Olomouc

Č. j.: OÚ/650/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne: 3. 1. 2017

K Vámi zaslanému přípisu č. j. KUOK 118185/2016 sděluje obec Držovice jeho vzetí na vědomí.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov
-1-

Blanka Kolečkářová,
starostka obce Držovice

ORSAOD
19. 12. 2016
Č.j. 06/650/2016
Ukl. zn.:
Příl. *Handwritten*

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/93524/2016
č.j. KUOK 118185/2016

V Olomouci dne 14. 12. 2016

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „stěžovatelka“) ze dne 1. 12. 2016, směřující proti postupu obce Držovice při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a předložené nadřízenému orgánu dne 8. 12. 2016 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu - obci Držovice **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **vyřídil žádost stěžovatelky o poskytnutí informací ze dne 8. 8. 2016 evidovanou pod čj. OÚ/382/2016 v bodě 1) a 2)** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 8. 12. 2016 prostřednictvím obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatelky na postup povinného subjektu při vyřizování části její žádosti o poskytnutí informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka svým podáním ze dne 8. 8. 2016 obrátila na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadovala následující informace (cit.):

- „1) S jakým počtem držovických občanů obec Držovice v posledních 10 letech vedla nebo stále vede soudní spor?
- 2) Jaké jsou náklady, které obec Držovice na tyto soudní spory od svého vzniku do dnešního dne vynaložila?

3) *Předtím než se obec Držovice rozhodne vymáhat svá práva soudní cestou, existuje nějaký proces schvalování takového rozhodnutí? Jedná se o takovém rozhodnutí na veřejném zasedání zastupitelstva obce? Pokud ano, hlasují zastupitelé o tomto rozhodnutí?*

4) *Jaký je počet advokátních kanceláří/právních zástupců jejichž služeb obec Držovice v současné době využívá? Prosím uveďte jména těchto advokátních kanceláří a jakým způsobem jsou tyto právní zástupci placeni (paušál či jiný způsob odměn)?*

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/382/2016.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením datovaným ke dni 23. 8. 2016, v němž se mimo jiné stěžovatelky dotázal, zda u bodů 1) a 2) své žádosti na nich trvá v daném rozsahu 10 let zpětně. Dne 31. 8. 2016 obdržel povinný subjekt od stěžovatelky odpověď na zmíněný dopis a zaevidoval ji pod č.j. OÚ/438/2016. Stěžovatelka v tomto podání uvedla, že trvá na odpovědích na své otázky č. 1) a 2) a rozporovala úplnost odpovědi povinného subjektu na otázku č. 4). Dne 13. 9. 2016 povinný subjekt stěžovatelce zaslal vyjádření, citují „*Obec Držovice odkazuje na své vyjádření ze dne 23. 8. 2016*“. V reakci na to stěžovatelka přikročila dne 14. 9. 2016 k podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem obdržel od povinného subjektu dne 21. 9. 2016. Následně vydal dne 29. 9. 2016 rozhodnutí, v němž podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí žádost stěžovatelky vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt rozhodnutí obdržel dne 30. 9. 2016. Posledním dnem lhůty bylo 15. 10. 2016. Povinný subjekt následně zaslal nadřízenému orgánu dopis k jeho rozhodnutí č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016. Povinný subjekt zde konstatoval, že vyjádření zpracoval obci právní zástupce a obec je považuje za dostatečné. Dne 24. 10. 2016 přistoupila stěžovatelka k sepsání další včasné stížnosti. Stížnost byla povinným subjektem zaevidována dne 24. 10. 2016 pod č.j. OÚ/557/2016 a následně postoupena nadřízenému orgánu, který ji obdržel dne 1. 11. 2016. Nadřízený orgán vydal dne 15. 11. 2016 rozhodnutí, v němž podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí žádost stěžovatelky vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Dne 1. 12. 2016 přistoupila stěžovatelka k sepsání stížnosti, kterou téhož dne povinný subjekt zaevidoval pod č.j. OÚ/620/2016. Předmětná stížnost byla nadřízenému orgánu doručena dne 8. 12. 2016.

Po důkladném prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Jelikož byla stížnost namítající nečinnost povinného subjektu podána v poslední den zákonné lhůty pro vyřízení žádosti povinným subjektem a tudíž nepočala ještě plynout lhůta pro podání stížnosti, musel se nadřízený orgán vypořádat s otázkou předčasnosti. Jelikož však povinný subjekt po podání stížnosti svoji nečinnost neodstranil, lze i přesto stížnost věcně projednat. Jiný přístup nadřízeného orgánu by byl při projednávání tohoto případu přepjatě formalistický.

Nadřízený orgán se v posuzovaném případě musel taktéž vypořádat s otázkou, v jakém rozsahu je postup povinného subjektu stěžovatelkou napadán. Z obsahu stížnosti je zřejmé, že stěžovatelka namítá nevyřízení bodů 1) a 2) žádosti. Předmětem tohoto rozhodnutí je proto přezkum postupu povinného subjektu jen v rozsahu jeho postupu při vyřizování bodů 1) a 2) žádosti o informace, čemuž odpovídá i výrok rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Ze spisového materiálu je zcela patrné, že povinný subjekt neučinil od okamžiku vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 107939/2016 ze dne 15. 11. 2016 žádný úkon vůči stěžovatelce. Nadřízený orgán tedy konstatuje, že povinný subjekt zůstal při vyřizování žádosti stěžovatelky o informace ze dne 8. 8. 2016 po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 107939/2016 ze dne 15. 11. 2016 zcela nečinný, a to jak po dobu určenou rozhodnutím nadřízeného orgánu k vyřízení předmětné části žádosti, tak i následně po uplynutí této doby. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl nadřízený orgán, jak je uvedeno ve výroku.

Z hlediska dalšího postupu povinného subjektu při vyřizování bodů 1) a 2) žádosti stěžovatelky plně odkazuje nadřízený orgán na své právní názory k postupu při vyřizování jednotlivých bodů žádosti vyjádřené v jeho rozhodnutích č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016 a č.j. KUOK 107939/2016 ze dne 15. 11. 2016. V důsledku nečinnosti povinného subjektu nedošlo k jakékoli změně ve skutkových okolnostech případu, proto není nutno ze strany nadřízeného orgánu již dříve vyslovené právní názory žádným způsobem korigovat.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.



Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. [redacted]
2. obec Držovice, ul. SNP 71/37, Držovice, 796 07
3. Spis