



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: obec.drzovice@seznam.cz

IČ: 75082144

Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních
činností, oddělení legislativy a dozoru
Jeremenkova 40 a
779 11 Olomouc

Č. j.: OÚ/613/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne: 29. 11. 2016

Obec Držovice zasílá stížnost p [REDACTED] spolu se spisovým materiálem, kdy k věci sděluje pouze následující:

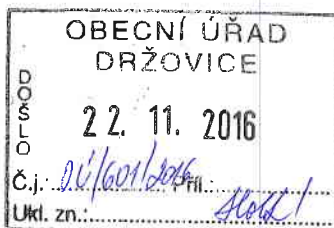
- Označení osoby žadatele jednou z jeho potenciálních funkcí nemá dopad na vlastní vyřizování záležitosti
- Postup ohledně zpoplatnění podaných informací by snad mohl být vytknut, nicméně žadatel je bývalým zastupitelem obce Bedihošť, navíc osobou aktivně se zajímající o dění v obci včetně v současnosti vyvolaného stavu předčasných voleb, kdy by tak bylo možné předpokládat a očekávat, že si takovýto žadatel bude vědom problematiky poskytování informací ze strany obce včetně schopnosti zjistit si zveřejněnou informaci (zpoplatnění poskytnutí informace)
- Obec poskytla veškeré informace k soudním řízením, které k datu sepsání odpovědi s poskytnutými informacemi měla. V případě správních řízení nerozlišovala jedno konkrétní, podat informaci ke všem (jak ostatně text žádosti mohl celkově vyznívat) by nebylo ani dost dobře možné s ohledem na to, jaká všechna možná správní řízení mohla být vedena (na úseku stavebním, přestupků apod.), jejich zpoplatnění je dáno právním předpisem atd.
- Závěrem lze konstatovat, že se obec rovněž spolehla ve vztahu k osobě žadatele na premisu danou § 4 zák. č. 89/2012 Sb.

S pozdravem

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

-1-

Blanka Kolečkářová
Starostka obce Držovice



V Držovicích 22. 11. 2016

Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb.

Na začátek bych rád uvedl, že jsem svůj dotaz poslal jako soukromá osoba, ne za JSDH Držovice. Je tedy s podivem, že odpověď adresujete mě jako zástupci velitele JSDH Držovice. Jsem také občan Držovic a jako takový jsem dotaz zaslal. Prosim rozlišujte tyto dvě roviny.

Další věcí je platba za poskytnuté informace. V době kdy jsem o informace žádal mi nebylo sděleno, že bych měl cokoli platit. Po obdržení vámi zasláné neúplné odpovědi se v mé poštovní schránce objevila složka na platbu 200 Kč. Pro budoucí komunikaci žádám o zaslání odpovědi v elektronické formě na adresu: [redacted]. Pokud se vyskytnou jakékoliv náklady, informujte mě prosím předem. Rád za informace zaplatím, pokud budou poskytnuty řádně a v plném znění.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) jsem požádal o poskytnutí následujících informací:

- 1) Které právnické kanceláře zajišťují služby Obci Držovice za paušální částku v posledních 10 letech, s uvedením vždy: kalendářního roku, názvu právnické kanceláře a paušální částky v tom kterém konkrétním roce.

Příklad: Právní kancelář Sekanina, rok 2016, 16 000,- Kč.

- 2) Údaje o jednotlivých zastoupeních právnickými kancelářemi při soudních i správních řízeních v posledních 10 letech, s uvedením vždy projednávané věci, názvu právnické kanceláře, celkové částky vyplacené za toto zastupování, výsledek soudního či správního řízení, s uvedením samostatně výše správních a soudních poplatků.

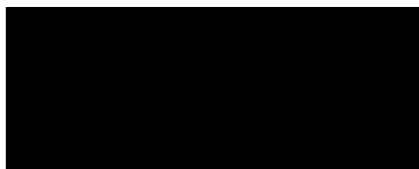
Příklad: Právní kancelář Hamplová, finanční vyrovnání s městem Prostějov, vyplaceno právní kanceláři 300 000,- Kč, soud prohraný, výše soudních poplatků 400 000,- Kč.

Na mou žádost jste odpověděli pouze částečně, v odpovědi jste uvedli informace, které jsem nepožadoval, ale většinu informací, o které jsem žádal, jste neposkytli:

- **Soud, obec jako žalovaný - odstranění hrázky.** Neuvedli jste výši soudních poplatků, které obec uhradila.
- **Soud s Ministerstvem vnitra ČR.** Neuvedli jste částku, dosud vyplacenou právnické kanceláři. Neuvedli jste výši soudních poplatků, které obec uhradila.
- **Dva spory ve správním soudnictví.** Neuvedli jste částku, dosud vyplacenou právnické kanceláři. Neuvedli jste název právnické kanceláře. Neuvedli jste výši soudních (správních) poplatků, které obec uhradila.
- **Soud se slečnami [redacted]** Neuvedli jste částku, dosud vyplacenou právnické kanceláři. Neuvedli jste výši soudních poplatků, které obec uhradila.
- **Správní řízení (řízení o vydání stavebního povolení – sl. [redacted]).** Neuvedli jste částku, dosud vyplacenou právnické kanceláři. Neuvedli jste výsledek správního řízení, zda obec se svými připomínkami nebo námitkami uspěla.

Jsem proto nucen podat stížnost podle § 16a odst. 1) písm. c) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona vás zdvořile žádám o sdělení řádných odpovědí na svou žádost o informace, případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.

Děkuji.





Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: obec@drzovice.cz

IC: 75082144

Č. j: OÚ/550/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavličková Hlebová

Dne: 2. 11. 2016

K Vaší žádosti sdělujeme:

Ad 1) od vzniku obce za paušální částku pracuje pro obec AK Mgr. J. Zwyrtek Hamplové; paušální částka činila a činí v průměru 16.000,-Kč za pololetí (včetně aktuální sazby DPH: „v průměru“ je uvedeno s ohledem na změnu této sazby v uplynulém desetiletí, částka 16.000,- Kč překročena není)

Ad 2) - soud s městem Prostějov o částku v rámci finančního vyrovnání při dělení obce – **soud nebyl prohrán**. Byl veden proto, aby se město Prostějov přimělo k mimosoudnímu smíru. Bez tohoto by obec nezískala vůbec nic. Takto získala obec Držovice částku **2.901.500,-Kč**, výše soudních poplatků činila 177 800,- Kč, odměna AK Mgr. J. Zwyrtek Hamplové za zastupování ve věci v letech 2007 až 2011 činila celkem 319.100,-Kč (včetně DPH).

- soud, obec jako žalovaná – odstranění hrázky, uspěl žalobce [redacted] zastoupení AK Mgr. J. Zwyrtek Hamplová, vyúčtováno 7.000,-Kč,
- soud s Ministerstvem vnitra ČR v důsledku iniciativy bývalého zastupitele pana [redacted] obec jako žalovaná, zastupuje AK Mgr. J. Zwyrtek Hamplové, **dosud nerozhodnuto**,
- dva spory ve správním soudnictví v důsledku podání opět slečny [redacted] (ve správním řízení vyvolala uložení pokut obci, když využila možnosti hájit tzv. faktický ale nikoliv právní stav dle ust. § 5 zák. č. 40/1964 Sb.), kdy se obec soudně hájí proti uložení těchto pokut, **dosud nerozhodnuto**,
- soud se slečnami [redacted] obce jako žalobce, který hájí své vlastnické právo, byl vynesena nepravomocný rozsudek **ve prospěch obce**, zastupuje AK JUDr. Sekaniny;

Otázka č. 2 – správní řízení je např. i řízení o vydání stavebních povolení. Ohledně správních řízení není obec zastupována, až na jednu výjimku, kdy obec využila zastoupení pouze jednou ve věci odpovědi na kauzu opět vyvolanou sl. [redacted] a byl vyúčtován jeden úkon AK JUDr. Sekaniny. **Jinak obec zastoupení nevyužívá, případné poplatky hradí dle zákona.**

Ve vztahu k odměnám advokáta je nutné konstatovat, že a) obec má povinnost hájit své zájmy; vědomí právní složitosti vede zákonodárce např. k ukotvení v zákoně, že obec nemusí výběr AK tzv. soutěžit, b) výše odměn je dána zákonným předpisem – vyhláška č. 177/1996 Sb., v aktuálním znění; a odvíjí se mimo jiné i od hodnoty předmětu sporu.

OBEC DRŽOVICE

PSČ 796 07

okr. Prostějov

Blanka Kolečkářová,
Starostka obce Držovice

Obec Držovice
SNP 37
796 07 Držovice

| | | |
|-----------------------|--|----------|
| D O S U D | O B E C N Í Ú R A D D R Ž O V I C E | |
| | 2 1 . 1 0 . 2 0 1 6 | |
| | Č.j.: 06/1070/2016 | Pril.: 1 |
| | Ukl. zn.: Skel | |

V Držovicích 20. 10. 2016

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Které právnické kanceláře zajišťují služby Obci Držovice za paušální částku v posledních 10 letech, s uvedením vždy: kalendářního roku, názvu právnické kanceláře a paušální částky v tom kterém konkrétním roce.

Příklad: Právní kancelář Sekanina, rok 2016, 16 000,- Kč.

- 2) Údaje o jednotlivých zastoupeních právnickými kanceláři při soudních i správních řízeních v posledních 10 letech, s uvedením vždy projednávané věci, názvu právnické kanceláře, celkové částky vyplacené za toto zastupování, výsledek soudního či správního řízení, výše správních či soudních poplatků.

Příklad: Právní kancelář Hamplová, finanční vyrovnání s městem Prostějov, vyplaceno právní kanceláři 300 000,- Kč, soud prohraný, výše soudních poplatků 400 000,- Kč.

Děkuji.

