

Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice



V Držovicích dne 19. 10. 2015

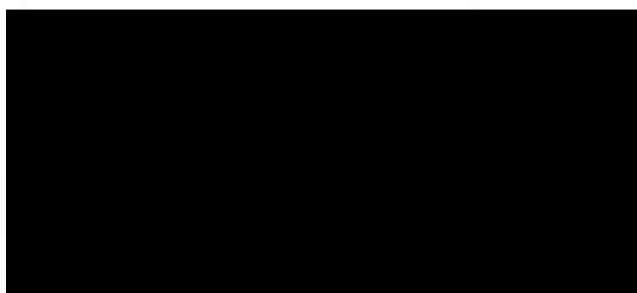
Věc: Žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí vydal rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci vhodným dopravně technickým zařízením zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení oním „*vhodným dopravně technickým zařízením zajišťujícím vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě*“, dle výše uvedeného rozhodnutí?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravně technické zařízení (dopravní značení) osazeno **až asi 15 měsíců** poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravně technické zařízení (dopravní značení) osazeno **až asi 10 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravně technické zařízení (dopravní značení) osazeno **až asi 6 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?





Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: [obec.drzovice@seznam.cz](mailto:obec.drzovice@seznam.cz)



Č.j.: OÚ/530/ 2015

Vyřizuje: Mgr Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 23.10.2015

V souvislosti s učiněným podáním – žádost o poskytnutí informací sdělujeme:

- Ad 1 ) vzhledem k diskutabilitě samotného termínu dopravně technické zařízení - ne
- Ad 2) s ohledem na položenou otázku podmíněnou kladnou odpovědí na otázku první – bez vyjádření
- Ad 3) s ohledem na položenou otázku podmíněnou kladnou odpovědí na otázku první – bez vyjádření
- Ad 4) s ohledem na položenou otázku podmíněnou kladnou odpovědí na otázku první – bez vyjádření
- ano
- Ad 5) rozhodnutí směřuje vůči obci, právnické osobě, kdo za ni v konkrétním případě jedná stanovuje zákon

OBEC DRŽOVICE  
PSČ 796 07  
okr. Prostějov -1-

Blanka Kolečkářová  
starostka obce Držovice

Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice



V Držovicích dne 2. 11. 2015

Věc: Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.

Dne 25. 3. 2014 vydal Magistrát města Prostějova, Odbor občanských záležitostí rozhodnutí č. j. PVMU 43583/2014 16a, kterým nařídil Obci Držovice do 30 dnů od nabytí právní moci zajistit vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k. ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k mé nemovitosti – domu Držovice č.p.195 a pozemku parc. č. 1008 a 226 v k. ú. Držovice na Moravě. Toto rozhodnutí je vykonatelné od 12. 7. 2014.

Dne 7. 10. 2015 byly na pozemku parc. č. 957/2 v k. ú. Držovice na Moravě na parkovišti u cyklostezky osazeny nové dopravní značky.

Dne 19. 10. 2015 jsem požádala Obec Držovice dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění (dále jen „zákon“) o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti dané výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 15 měsíců** poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 10 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?
- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 6 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?

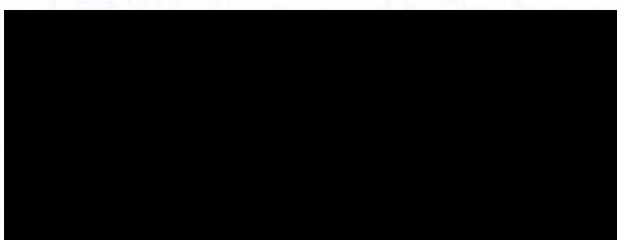
Obec Držovice mi ani na jednu z mých otázek neposkytla řádnou odpověď. Obec Držovice podle mého názoru odpověděla pouze formálním a obstrukčním způsobem. Na otázku č. 5 neodpověděla prakticky vůbec. Proto pokládám výše uvedené otázky znovu a to upravené a doplněné tak, aby Obec Držovice nemohla již dále činit obstrukce a aby odpověděla jasně a konkrétně na jasné a konkrétní otázky. Dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím v platném znění žádám o poskytnutí následujících informací:

- 1) Je toto výše popsané nové dopravní značení splněním povinnosti dané výše uvedeným rozhodnutím č. j. PVMU 43583/2014 16a?
- 2) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 15 měsíců** poté, kdy povinnost Obci Držovice vznikla?
- 3) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 10 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit první donucovací pokutu?

- 4) Pokud ano, z jakého důvodu bylo toto dopravní značení osazeno **až asi 6 měsíců** poté, kdy vznikla povinnost Obci Držovice zaplatit druhou donucovací pokutu?
- 5) Která konkrétní osoba – jméno, příjmení a funkce - je u Obce Držovice zodpovědná za splnění (nesplnění) rozhodnutí Magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí č. j. PVMU 43583/2014 16a?

Podávám zároveň stížnost podle § 16a odst. 1) písm. c) zákona. V souladu s § 16a odst. 5) zákona žádám důrazně o sdělení řádných odpovědí na svou žádost o informace, případně o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.

Jsem nucena dodat, že podobné nevhodné chování Obce Držovice není výjimkou a pokud se ještě někdy bude v budoucnu opakovat, podám podnět k Ministerstvu vnitra, aby provedlo podrobnou kontrolu všech činností obce.



DOD A K O M U N I T A M B U R N Í	OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE
	2 11. 2015
	Č.j.: ..... Ukl. zn.: .....



# MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA

## ODBOR DOPRAVY

NÁM. T.G.MASARYKA 130/14, 796 01 PROSTĚJOV

tel: +420 582 329 111 (ústředna) fax: +420 582 342 338 www.mestopv.cz



S00AX01WORCL



Vaše značka:	Ze dne:	Naše značka:	Vyřizuje:
		čj. PVMU 111706/2015 41	Tůma Jaroslav Ing.
		SpZn. OD 2/2015	
Telefon:	Fax:	E-mail:	Datum:
582 329 835	582 329 816	jaroslav.tuma@prostejov.eu	21.9.2015

### Stanovení místní úpravy provozu

Magistrát města Prostějova, odbor dopravy, jako příslušný orgán státní správy podle ustanovení § 124, odstavec 6, zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, na základě žádosti obce Držovice, SNP 71/37, 796 07 Držovice, a vyjádření Policie ČR, dopravního inspektorátu v Prostějově č.j. KRPM ze dne 17.9.2015

#### stanoví

v souladu s § 77 odst.1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb. a vyhláškou č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava řízení provozu na pozemních komunikacích, trvalou úpravu provozu na pozemních komunikacích.

místo úpravy: místní komunikace v Držovicích

důvod úpravy: zdokonalení systému dopravního značení, bezpečnost

doba úpravy: neomezeně

provedení úpravy zajistí: oprávněná organizace

způsob vyznačení:

1. Přesunutí značení B29 „zákaz stání“ v ulici Olomoucká - od křižovatky s ul. J. Ježka na východní straně ulice na západní stranu, k mostu přes Romži na křižovatce s ulicí Na Romži.
2. Na vjezdu z ulice Olomoucká do ulice J. Ježka umístit IP4b „Jednosměrný provoz“ +E13 „Jízda cyklistů v protisměru“, na vjezdu z ulice Dr. Mičoly do ulice J. Ježka umístit B2 „Zákaz vjezdu všech vozidel“ s dodatkovou tabulkou E12b „Vjezd cyklistů v protisměru povolen“. Na ulici Dr. Mičoly bude umístěno značení B 24a a B 24b, „zákaz odbočení“ do ulice J. Ježka.
3. Ulice Sebastiniho (na východní straně u bytovek) uprostřed plochy pro parkování umístit dopravní značení IP 11a „Parkoviště“, na ploše vyznačit vodorovné značení V10b „Stání kolmé“.



4. křižovatka ul. Fibichova a U cihelny – ořezat ořech v ulici U cihelny, který brání průjezdu nákladních vozidel. Připravit návrh značení na křižovatce a projednat ho s DI PČR, následně podat novou žádost.
5. Naproti výjezdu na ul. Olomouckou z ul. Na Romži (u mostu přes Romži) umístit dopravní zrcadlo pro lepší viditelnost na komunikaci na ul. Olomoucká.
6. Označení odstavné plochy (parkoviště) u cyklostezky Smržice – Držovice 2x IP11a „Parkoviště“ + dodatková tabulka E 8d „Úsek platnosti“ + dodatková tabulka E 13 „Parkování je vyhrazeno pro účastníky cyklostezky“ + dodatková tabulka E 13 „parkování max. 2 hodiny“. Jedno parkovací místo bude označeno značkou IP 12 „Vyhrazené parkoviště“ a doplněno tabulkou O1 „označující vozidla přepravující osobu těžce postiženou“ a na zemi bude V10f „Vyhrazené parkoviště pro vozidlo přepravující osobu těžce postiženou“
7. Ul. Pod školou, u mateřské školky, zákaz stání - doplnit dodatkovou tabulku E13 „Platí v pracovní dny“ + „Max. 10 min“ + „Pro potřeby MŠ“
8. Na začátku ul. Pod školou, u Obecního domu, umístit dopravní značení B29 „Zákaz stání“.
9. ulice Gorkého – umístit zákaz stání u nového místa tříděného odpadu vodorovné žluté přerušované značení V 12d. Obrubník u chodníku vyčnívající do vozovky bude vyznačen žlutočernými pruhy.
10. Ul. Tichá, plocha pro tříděný odpad, zákaz stání – vyznačit V 12 „žlutá klikatá čára“
11. Ul. Olomoucká, před odstavnou plochou u cyklostezky Smržice – Držovice bude ořezán strom bránící rozhledu na ulici Olomoucká, viz foto v příloze.

- dodržet:
1. Vyhlášku č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích
  2. TP 65 „Zásady pro dopravní značení na pozemních komunikacích, II. vydání“
  3. TP 133 „Zásady pro vodorovné dopravní značení na pozemních komunikacích, II. vydání“
  4. ČSN 12899-1

Ing. Miroslav N a k l á d a l  
vedoucí odboru dopravy

Příloha:

- foto

Obdrží:

- Obec Držovice
- DI Policie ČR Prostějov

A/A  
R-D





**STATUTÁRNÍ MĚSTO PROSTĚJOV**  
**MAGISTRÁT MĚSTA PROSTĚJOVA**  
**ODBOR OBČANSKÝCH ZÁLEŽITOSTÍ - PŘESTUPKOVÉ ODDĚLENÍ**  
 Nám. T. G. Masaryka 12-14, Prostějov

SpZn.: OOZ2 2972/2013  
 Č.j.: PVMU 43583/2014 16a  
 Vyřizuje: PhDr. Magdaléna Mazalová  
 Tel./E-Mail: 582 402 246, magdalena.mazalova@prostejov.eu

Prostějov dne 25.3.2014

16.67.3 / V5



### ROZHODNUTÍ

**o návrhu na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku**

Magistrát města Prostějov, odbor občanských záležitostí – přestupkové oddělení (dále jen „správní orgán“) jako příslušný správní orgán podle ust. § 11 zákona č. 102/1992 Sb., kterým se upravují některé otázky související s vydáním zákona č. 509/1991 Sb., kterým se mění, doplňuje a upravuje zákon č. 40/1994 Sb. občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), dle ust. § 67, § 68 a § 69 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) **rozhodl** ve věci návrhu na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku ze strany Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice který dne 8.10.2013 podala u správního orgánu paní [redacted] 796 07 Držovice takto:

**Návrhu** [redacted] 796 07 Držovice (dále jen „navrhovatelka“) ze dne 8.10.2013 na ochranu proti zřejmému zásahu do pokojného stavu ve smyslu ust. § 5 občanského zákoníku ze strany Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice, spočívající v tom, že na pozemku č. 957/2 k.ú. Držovice na Moravě byly zahájeny stavební práce, za účelem stavby odstavené plochy a zamezen vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k.ú. Držovice na Moravě se vyhovuje a Obci Držovice, IČ: 750 82 144 se nařizuje, aby do 30-ti dnů ode dne právní moci tohoto rozhodnutí vhodným dopravně technickým opatřením zajistila vjezd na pozemek parc. č. 1008 v k.ú. Držovice na Moravě a to umožněním průjezdu přes jedno parkovací místo (zabráněním parkování vozidel) na odstavné ploše vybudované na pozemku č. 957/2 k.ú. Držovice na Moravě v místě, kde se nacházel původní průjezd k nemovitosti navrhovatelky.

Navrhovatelka: [redacted]

Odpůrce: Obec Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

#### Odůvodnění:

Dne 8.10.2013 obdržel Magistrát města Prostějova, odbor občanských záležitostí – přestupkové oddělení jako věcně a místně příslušný správní orgán návrh na vydání rozhodnutí o ochraně pokojného stavu navrhovatelky paní [redacted] ve kterém navrhovatelka uvedla, že na pokyn Obce Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice byly dne 7.10.2013 zahájeny výkopové práce na pozemku p.č. 957/2 v k.ú. Držovice na Moravě, které dle vytyčení stavby patrné v terénu zasáhnou do místa, kde se nachází vjezd na pozemek par. č. 1008 v témže katastru. K návrhu byly přiloženy fotografie

z předmětné stavby a vytyčení stavby v terénu. Správní orgán dne 26.11.2013 podaný návrh zamítl. Navrhovatelka se proti tomuto rozhodnutí odvolala. Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor správní a legislativní jako nadřízený správní orgán rozhodnutím vydaným dne 31.1.2014, které nabylo právní moci dne 3.2.2014 napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil správnímu orgánu k novému projednání. Správní orgán v souladu s rozhodnutím nadřízeného správního orgánu seznámil Obec Držovice s podklady pro vydání rozhodnutí, které Obec Držovice neměla k dispozici před vydáním napadeného rozhodnutí. Navrhovatelka byla se všemi podklady pro vydání rozhodnutí seznámena již před vydáním napadeného rozhodnutí. Po vyjádření Obce Držovice k podkladům pro vydání rozhodnutí pak správní orgán přistoupil k vydání tohoto rozhodnutí.

Správní orgán rozhodl na podkladě písemné dokumentace shromážděné ve spise v průběhu šetření před vydáním původního rozhodnutí. Správní orgán po opětovném posouzení tohoto spisového materiálu konstatuje, že ze strany Obce Držovice došlo k zřejmému zásahu do pokojného stavu svědčícího žadatelce. Před započítím stavebních prací ke zřízení odstavné plochy v místě této odstavné plochy existoval používaný příjezd k nemovitosti navrhovatelky. Toto je nepochybné a známé oběma účastníkům řízení, neboť v této věci bylo dne 10.10.2013 vydáno rozhodnutí č.j. PVMU 122209/2013 16a, které bylo doručeno oběma stranám a nabylo právní moci dne 1.11.2013, proto se správní orgán ve zrušeném rozhodnutí prokazováním této skutečnosti nezabýval. Existence vjezdu na pozemek navrhovatelky je nepochybná i z fotodokumentace doložené navrhovatelkou k návrhu na ochranu proti rušení pokojného stavu. Z této fotodokumentace je také zřejmé, že tento vjezd nebyl zřízen v nedávné době, ale existuje a je užíván po delší dobu. Existenci tohoto vjezdu v doložených dokumentech nerozporuje ani Obec Držovice. Správní orgán dále konstatuje, že z podkladů pro vydání rozhodnutí je také nepochybné, že stávající vjezd byl v důsledku realizace stavby odstavné plochy zastavěn a tedy, že v době výstavby této plochy došlo k narušení pokojného stavu, přičemž stavba byla realizována v souladu se zákonem, bez nutnosti schválení ve stavebním řízení, čímž došlo k situaci, kdy navrhovatelka jako majitelka sousední nemovitosti neměla možnost se ke stavbě odstavné plochy před její realizací vyjádřit, a proto se správní orgán přiklonil k názoru nadřízeného správního orgánu, že tuto stavbu lze označit jako svémocný akt. Po dokončení předmětné stavby se pak v místě původního vjezdu nachází jedno parkovací místo na odstavné ploše. U tohoto parkovacího místa byly sklopeny obrubníky tak, aby bylo možno přes toto parkovací místo dále přejíždět a byl tak zajištěn přístup k nemovitosti navrhovatelky. Správní orgán dále konstatuje, že za předpokladu, že odstavná plocha slouží svému účelu, tedy parkování vozidel, je nepochybné, že může dojít k situaci, kdy na parkovacím místě se sklopenými obrubníky bude zaparkováno vozidlo, které tak bude bránit nerušenému užívání vjezdu na pozemek navrhovatelky. Skutečnost, že navrhovatelka byla oprávněna podat řešený návrh na ochranu proti narušení pokojného stavu, je z podkladů pro vydání rozhodnutí také zřejmá, neboť není pochyb o tom, že navrhovatelka jako majitelka nemovitosti nacházející se na pozemku sousedícím s pozemkem, kde byla vybudována odstavná plocha, původní vjezd k nemovitosti užívala a tedy vybudováním odstavné plochy je dotčena a považuje to za újmu. Stejně tak je nepochybné, že Obec Držovice je zadavatelem předmětné stavby, tedy osobou, která svým jednáním zasáhla do pokojného stavu.

Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že existoval pokojný stav, kdy navrhovatelka měla možnost přijíždět ke své nemovitosti přes vjezd zřízený na pozemku ve vlastnictví Obce Držovice. Tento pokojný stav byl narušen výstavbou odstavné plochy na předmětném pozemku patřícím Obci Držovice. Stavba proběhla v souladu se zákonem, ale nepodléhala stavebnímu povolení, tedy ve věci stavby neproběhlo stavební řízení a nebylo vydáno žádné rozhodnutí, a stavba tedy se může být posouzena jako svémocný akt. Realizací odstavné plochy došlo k omezení možnosti navrhovatelky užívat vjezd na svůj pozemek a byla jí tímto způsobena újma a byla oprávněna podat návrh na ochranu pokojného stavu. Návrh na ochranu pokojného stavu je směřován proti Obci Držovice, která je zadavatelem předmětné stavby, a která tedy touto stavbou do pokojného stavu zasáhla. Návrh na ochranu pokojného stavu byl podán neprodleně po narušení pokojného stavu. Všechny podmínky pro ochranu pokojného stavu byly splněny a správní orgán proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí a nařídil Obci Držovice zajistit obnovení pokojného stavu. Vzhledem ke skutečnosti, že stavební práce již byly dokončeny a odstranění části stávající odstavné plochy by nebylo v souladu se smyslem rozhodnutí o ochraně pokojného stavu jako o opatření předběžného charakteru, rozhodl správní orgán o navrácení v předešlý stav formou zajištění nerušeného průjezdu prostřednictvím dopravně technických opatření, kdy takto bude zajištěn příjezd k nemovitosti navrhovatelky do doby zřízení jiného vjezdu na její pozemek nejdéle do 30.9.2014, což je termín stanovený po vzájemné dohodě navrhovatelkou a Obcí Držovice v rámci jednání dne 9.10.2013.



Vzhledem k tomu, že správnímu orgánu nepřísluší u ochrany pokojného stavu hodnotit právní stav (tedy zkoumat, komu svědčí právo), ale pouze posoudit, zda došlo k zásahu do pokojného stavu, nezbývá na základě výše uvedeného, než konstatovat, že k zásahu do pokojného stavu došlo a rozhodnout o jeho obnově.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů od jeho oznámení, a to prostřednictvím zdejšho správního orgánu ke Krajskému úřadu Olomouckého kraje, odboru správnímu a legislativnímu.

PhDr. Magdaléna Mazalová, v.r.  
referent přestupkového oddělení

"otisk úředního razítka"

**Rozdávání:**

1x Obec Držovice, IČ: 750 82 144, sídlem ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice  
1x spis

2



Obec Držovice , ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

IČ: 75082144

e-mail: [obec.drzovice@seznam.cz](mailto:obec.drzovice@seznam.cz)

Krajský úřad Olomouckého kraje

Odbor správní a legislativní

Jeremenkova 40a

Olomouc 779 11

Č.j.: OÚ/572/ 2015

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne : 9.11.2015

Obec Držovice v zákonem stanovené lhůtě předkládá nadřízenému orgánu k rozhodnutí stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace spolu se spisovým materiálem, kdy k věci uvádí, že se neztotožňuje se striktním tvrzením žadatelky, že postup nebyl správný; konkrétně:

Ad 1) v celé věci se jedná o stav, kdy stěžovatelka je spolumajitelkou RD. K tomuto RD neměla a nemá příjezd. Obec jí nabízela možnost odkoupit část obecního pozemku, kterým by si jednak rozšířila vlastní parcelu, jednak by si na něm vybudovala legální příjezd. Toto řešení před uzavřením kupní smlouvy ztroskotalo na obstrukcích stěžovatelky, stěžovatelka zneužívá k příjezdu obecní pozemek bez náhrady, navíc brání dokončení odstavné plochy v daném místě, která má sloužit uživatelům přilehlé cyklostezky, a činí vůči obci řadu podání. Mimo jiné i na přestupkovou komisi Magistrátu města Prostějova. Přestupkové oddělení uložilo rozhodnutím, na které se stěžovatelka odvolává, povinnost „...vhodným dopravně technickým opatřením zajistit vjezd.“ Tento termín nemá oporu v zákoně, na což obec poukazuje i v rámci opravných prostředků proti tomuto rozhodnutí. Obec v místě osadila dopravní značení označující začátek a konec odstavné plochy s dodatkovou tabulkou. Stěžovatelka tedy sama jako držitelka řídičského oprávnění může a má poznat, o jaké dopravní značky jde bez toho, že pokládá nelogickou otázku obci. Obec Držovice nemohla odpovědět jinak, než jak odpověděla.

Ad 2,3,4) jestliže sama stěžovatelka podmínila odpověď na tyto otázky kladnou odpovědí na otázku č.1, a obec neodpověděla kladně, jak jinak mohla obec reagovat na další otázky, než prostým konstatováním, že nelze odpovědět?

Ad 5) obec odkázala ve své odpovědi na zákonnou úpravu zastoupení právnické osoby – obce. Současně obec vycházela z ustanovení § 4 zákona č. 89/2012 Sb., Občanský zákoník, že „ Má se za to, že každá svéprávná osoba má rozum průměrného člověka i schopnost užívat jej s běžnou péčí a opatrností a že to každý od ní může v právním styku důvodně očekávat.“ Obec Držovice nepochybuje a nezpochybňuje mentální schopnost stěžovatelky samostatně dospět na základě zákonného určení, kdo obec zastupuje, a současné znalosti složení zastupitelstva obce, k odpovědi na tuto otázku.

Obec odpověděla nejlepším možným způsobem ve lhůtě na položené otázky v rozsahu nakolik jasně a konkrétně byly položeny. Z tohoto důvodu zastává obec názor, že stížnost je bezpředmětná a že by o ní měl nadřízený orgán rozhodnout v souladu s ust. § 16a odst.6 písm.a) zák. č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Na závěr obec opakuje své konstatování, že je obecně známým faktem jak vzrůstající požadavky na samosprávu obcí bez ohledu na jejich personální zabezpečení ( např. jen jeden uvolněný zastupitel, jeden účetní obce, jeden úředník ), tak i negativní dopady agendy poskytování informací dle zákona č. 106/1999 Sb., kdy se jedná ze strany žadatele leckdy o obstrukční nástroj, což obojí vede v konečném důsledku k nezájmu o výkon funkce zastupitele, v krajním případě o přechod obce pod správce určeného ministerstvem.

Dále obec ještě uvádí, že při nejlepší vůli poskytuje kopie podkladů, na základě kterých žádost o informace vyřizoval, avšak současně konstatuje, že objem podkladů je již v řádu kilogramů papíru.

S pozdravem

**OBEC DRŽOVICE**  
PSČ 6607  
okr. Prostějov

Blanka Kolečkářová  
starostka obce Držovice

Přílohy:

Stížnost ze dne 2.11.2015 - kopie

Žádost o informace ze dne - 19.10.2015 kopie

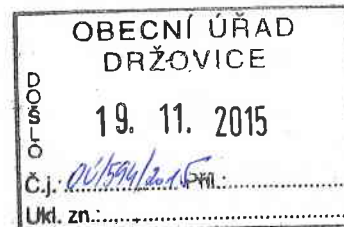
Odpověď na žádost o informace ze dne 23.10.2015- kopie

Rozhodnutí magistrátu města Prostějova, Odbor občanských záležitostí, přestupkové oddělení č.j. PVMU 43583/2014 - kopie

Stanovení stavební úpravy provozu Magistrátu města Prostějova Odbor dopravy č.j. PVMU 111706/2015 41 - kopie



**KRAJSKÝ ÚŘAD OLOMOUCKÉHO KRAJE**  
Odbor správní a legislativní  
a Krajský živnostenský úřad  
JUDr. Marie Mazánková - vedoucí  
Jeremenkova 40a  
779 11 Olomouc  
tel.: +420 585 508 522  
fax: +420 585 508 535  
e-mail: [m.mazankova@kr-olomoucky.cz](mailto:m.mazankova@kr-olomoucky.cz)  
[www.kr-olomoucky.cz](http://www.kr-olomoucky.cz)



Obec Držovice  
SNP 37  
796 07 Držovice

Váš dopis č.j./Ze dne

Naše č.j./Sp.sk.zn./Poznámka  
KUOK 101366/2015

Vyřizuje/Tel  
Mgr. Lazíková  
/585 508 431

Olomouc  
16. 11. 2015

### Sdělení ke stížnosti a vrácení spisového materiálu

Krajskému úřadu Olomouckého kraje, Odboru správnímu, legislativnímu a Krajský živnostenský úřad bylo dne 11. 11. 2015 doručeno podání paní [redacted] 796 07 Držovice označené jako „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění.“, ze dne 2. 11. 2015.

V této věci Vám sdělujeme, že krajský úřad jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím dospěl k závěru, že stížnost podaná proti Vašemu postupu při vyřizování dané žádosti o informace byla podána předčasně, tzn. před počátkem běhu lhůty pro její podání. Krajský úřad se touto stížností tedy nemůže dále zabývat, neboť by překročil pravomoci svěřené mu zákonem.

V příloze Vám vracíme Vámi postoupený spisový materiál.

S pozdravem

JUDr. Marie Mazánková  
vedoucí odboru správního, legislativního  
a Krajský živnostenský úřad

Přílohy:  
dle textu