



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398

e-mail: [obec@drzovice.cz](mailto:obec@drzovice.cz)

IČ: 75082144

Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor majetkový, právní a správních  
činností  
Jeremenkova 40a  
Olomouc 779 11

Č. j.: OÚ/597,598/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne: 28. 11. 2016

Ve věci „zatékání dešťových vod“ bylo ze strany obce dne 14.11 2016 vše stavebně vyřízeno, tak jak obec slíbila na svém posledním zastupitelstvu v červnu 2016. Nyní jsou v obci očekávány předčasné volby a tudíž Vámi zaslané přípisy č. j. KUOK 107939/2016 a KUOK 109103/2016 zaslané obci Držovice bereme na vědomí.

S pozdravem

**OBEC DRŽOVICE**  
**PSČ 796 07**  
**okr. Prostějov**

**-1-**  
Blanka Kolečkářová,  
starostka obce Držovice

**Olomoucký kraj**  
**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/93524/2016  
č.j. KUOK 107939/2016

V Olomouci dne 15. 11. 2016

OLSKOD	OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE
	16. 11. 2016
	Č.j.: <i>OU/594/2016</i>
	Ukl. zn.: <i>Č. 100/2016</i>

## Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti pan

**[REDAKCE]** (dále jen „stěžovatelka“), směřující proti postupu obce Držovice při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a předložené nadřízenému orgánu dne 1. 11. 2016 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu - obci Držovice **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **vyřídil žádost stěžovatelky o poskytnutí informací ze dne 8. 8. 2016 evidovanou pod čj. OÚ/382/2016 v bodě 1) a 2)** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

## O d ů v o d n ě n í

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 1. 11. 2016 prostřednictvím obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatelky na postup povinného subjektu při vyřizování části její žádosti o poskytnutí informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka svým podáním ze dne 8. 8. 2016 obrátila na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadovala následující informace (cit.):

*„1) S jakým počtem držovických občanů obec Držovice v posledních 10 letech vedla nebo stále vede soudní spor?*

*2) Jaké jsou náklady, které obec Držovice na tyto soudní spory od svého vzniku do dnešního dne vynaložila?*

3) Předtím než se obec Držovice rozhodne vymáhat svá práva soudní cestou, existuje nějaký proces schvalování takového rozhodnutí? Jedná se o takovém rozhodnutí na veřejném zasedání zastupitelstva obce? Pokud ano, hlasují zastupitelé o tomto rozhodnutí?

4) Jaký je počet advokátních kanceláří/právních zástupců jejichž služeb obec Držovice v současné době využívá? Prosím uveďte jména těchto advokátních kanceláří a jakým způsobem jsou tyto právní zástupci placeni (paušál či jiný způsob odměn)?“

Žádost povinný subjekt zaevidoval pod č. j. OÚ/382/2016.

Na takto formulovanou žádost o informace odpověděl povinný subjekt stěžovatelce sdělením datovaným ke dni 23. 8. 2016, v němž se mimo jiné stěžovatelky dotázal, zda u bodů 1) a 2) své žádosti na nich trvá v daném rozsahu 10 let zpětně. Dne 31. 8. 2016 obdržel povinný subjekt od stěžovatelky odpověď na zmíněný dopis a zaevidoval ji pod č.j. OÚ/438/2016. Stěžovatelka v tomto podání uvedla, že trvá na odpovědích na své otázky č. 1) a 2) a rozporovala úplnost odpovědi povinného subjektu na otázku č. 4). Dne 13. 9. 2016 povinný subjekt stěžovatelce zaslal vyjádření, cituji „Obec Držovice odkazuje na své vyjádření ze dne 23. 8. 2016“. V reakci na to stěžovatelka přikročila dne 14. 9. 2016 k podání stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Nadřízený orgán předmětnou stížnost spolu se spisovým materiálem obdržel od povinného subjektu dne 21. 9. 2016. Následně vydal dne 29. 9. 2016 rozhodnutí, v němž podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím povinnému subjektu přikázal, aby ve lhůtě 15 dnů od doručení předmětného rozhodnutí žádost stěžovatelky vyřídil v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt rozhodnutí obdržel dne 30. 9. 2016. Posledním dnem lhůty bylo 15. 10. 2016.

Povinný subjekt následně zaslal nadřízenému orgánu dopis k jeho rozhodnutí č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016. Povinný subjekt zde konstatoval, že vyjádření zpracoval obci právní zástupce a obec je považuje za dostatečné. Dále uvedl, že stěžovatelka zaplavuje obec žádostmi, což obec hodnotí jako šikanózní výkon práva, a že stěžovatelka aktivně přispěla k situaci v obci, kdy došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva pod 5 v důsledku rezignace opozice a obec se připravuje na předčasné volby.

Dne 24. 10. 2016 přistoupila stěžovatelka k sepsání další včasné stížnosti. Stížnost byla povinným subjektem zaevidována dne 24. 10. 2016 pod č.j. OÚ/557/2016 a následně postoupena nadřízenému orgánu, který ji obdržel dne 1. 11. 2016.

Po důkladném prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán se v posuzovaném případě musel nejprve vypořádat s otázkou, v jakém rozsahu je postup povinného subjektu stěžovatelkou napadán. Z obsahu stížnosti je zřejmé, že stěžovatelka namítá nevyřízení bodů 1) a 2) žádosti. Předmětem tohoto rozhodnutí je proto přezkum postupu povinného subjektu jen v rozsahu jeho postupu při vyřizování bodů 1) a 2) žádosti o informace, čemuž odpovídá i výrok rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Ze spisového materiálu je zcela patrné, že povinný subjekt neučinil od okamžiku vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016



žádný úkon vůči stěžovatelce. Povinný subjekt učinil pouze úkony vůči nadřízenému orgánu. Kromě předání spisové dokumentace nadřízenému orgánu zaslal povinný subjekt nadřízenému orgánu dopis č.j. OÚ/505/507/2016 ze dne 14. 10. 2016, kterým se vyjádřil k rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016. Nadřízený orgán uvedený dopis hodnotí z pohledu vyřizování žádosti o informace podané stěžovatelkou jako zcela irelevantní. Vyřizování žádosti má probíhat vůči samotnému žadateli, tj. stěžovatelce, a nikoli jakýmkoli vyjádřeními zasílanými nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán tedy konstatuje, že povinný subjekt zůstal při vyřizování žádosti stěžovatelky o informace ze dne 8. 8. 2016 po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016 zcela nečinný, a to jak po dobu určenou rozhodnutím nadřízeného orgánu k vyřízení předmětné části žádosti, tak i následně po uplynutí této doby. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl nadřízený orgán, jak je uvedeno ve výroku.

Nadřízený orgán má i přes výše uvedené za to, že je zde namístě se vyjádřit i k obsahu dopisu povinného subjektu č.j. OÚ/505/507/2016 ze dne 14. 10. 2016 adresovanému nadřízenému orgánu, kterým se vyjádřil k rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016. Povinný subjekt zde především konstatoval, že vyjádření zpracoval obci právní zástupce a obec je považuje za dostatečné. Nadřízený orgán upozorňuje povinný subjekt, že jeho dosavadní vyjádření poskytnuté stěžovatelce již nadřízený orgán hodnotil v svém rozhodnutí č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016, přičemž dospěl k závěru, že toto vyjádření nepředstavuje řádné vyřízení žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Pokud jde o invektivu povinného subjektu cit.: *„...nebude váhat zařadit se po bok obcím, které v ČR vystupují proti tomuto i proti tomu, jak se příslušné krajské úřad „staví“ resp. nestaví na pomoc obcím v této problematice.“*, musí nadřízený orgán konstatovat, že role nadřízeného orgánu je definována právním řádem. Při výkonu svých kompetencí jakožto nadřízeného orgánu musí nadřízený orgán plnit veškeré zákonné požadavky. Svoji činnost musí realizovat nadřízený orgán vždy nestranně a nemůže jakkoli zohledňovat, že v celém procesu jsou zúčastněny obce a jakkoli je zvýhodňovat.

Z hlediska dalšího postupu povinného subjektu při vyřizování bodů 1) a 2) žádosti stěžovatelky plně odkazuje nadřízený orgán na své právní názory k postupu při vyřizování jednotlivých bodů žádosti vyjádřené v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 93927/2016 ze dne 29. 9. 2016. V důsledku nečinnosti povinného subjektu nedošlo k jakékoli změně ve skutkových okolnostech případu, proto není nutno ze strany nadřízeného orgánu již dříve vyslovené právní názory žádným způsobem korigovat.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

### Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném

přístupu k informacím nelze odvolat.



Mgr. Šárka Calábková  
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. [REDACTED]
2. obec Držovice, ul. SNP 71/37, Držovice, 796 07
3. Spis