



Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel.: 582 333 398  
e-mail: [obec@drzovice.cz](mailto:obec@drzovice.cz)

IČ: 75082144

Krajský úřad Olomouckého kraje  
Odbor majetkový, právní a správních  
činností  
Jeremenkova 40a  
Olomouc 779 11

Č. j.: OÚ/597,598/2016

Vyřizuje: Mgr. Jana Pavlíčková Hlebová

Dne: 28. 11. 2016

Ve věci „zatékání dešťových vod“ bylo ze strany obce dne 14.11 2016 vše stavebně vyřízeno, tak jak obec slíbila na svém posledním zastupitelstvu v červnu 2016. Nyní jsou v obci očekávány předčasné volby a tudíž Vámi zaslané přípisy č. j. KUOK 107939/2016 a KUOK 109103/2016 zaslané obci Držovice bereme na vědomí.

S pozdravem

**OBEC DRŽOVICE**  
PSC 796 07  
okr. Prostějov

Blanka Kolečkářová,<sup>-1-</sup>  
starostka obce Držovice

**Olomoucký kraj**  
**Krajský úřad Olomouckého kraje**  
**Odbor majetkový, právní a správních činností**  
Jeremenkova 40a, 779 11 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/93525/2016  
č.j. KUOK 109103/2016

V Olomouci dne 15. 11. 2016

**Rozhodnutí**



Krajský úřad Olomouckého kraje jako nadřízený orgán příslušný podle § 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím“) a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, v souladu s ustanovením § 20 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím rozhodl o stížnosti paní

██████████ (dále jen „stěžovatelka“), směřující proti postupu obce Držovice při vyřizování části žádosti o poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím a předložené nadřízenému orgánu dne 1. 11. 2016 takto:

Podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona o svobodném přístupu k informacím se povinnému subjektu - obci Držovice **přikazuje**, aby ve lhůtě do 15 dnů od doručení tohoto rozhodnutí **vyřídil žádost stěžovatelky o poskytnutí informací ze dne 19. 7. 2016 evidovanou pod č.j. OÚ/352/2016 v bodě 1)** v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

**O d ů v o d n ě n í**

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „nadřízený orgán“), obdržel dne 1. 11. 2016 prostřednictvím obce Držovice (dále jen „povinný subjekt“) stížnost stěžovatelky na postup povinného subjektu při vyřizování části její žádosti o poskytnutí informací.

Z předloženého spisového materiálu vyplývá, že se stěžovatelka svým podáním ze dne 19. 7. 2016 (doručeným 20. 7. 2016) obrátila na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž v návaznosti na vymezený obsah sdělení starostky obce požadovala následující informace (cit.):

- „1) S kterým odborníkem/odborníky/konzultantem obec Držovice tuto problematiku konzultovala? Prosím sdělte jméno a pracovní zařazení tohoto odborníka – popřípadě firmy.
- 2) Existuje písemná zpráva z této konzultace?“

Reakcí povinného subjektu na uvedenou žádost byl dopis ze dne 2. 8. 2016 (čj. OÚ/352/2016), doručený stěžovatelce dne 4. 8. 2016.

Dne 8. 8. 2016 obdržel povinný subjekt podání stěžovatelky (ze dne 8. 8. 2016, zaevidované pod čj. OÚ/379/2016) nazvané „Zatékání dešťové vody z místní komunikace na soukromý pozemek – urgencye podnětu“, v němž stěžovatelka mimo jiné poukazuje na skutečnost, že jí nebyl zodpovězen dotaz č. 1 předmětné žádosti o informace. Dne 14. 9. 2016 pak bylo povinnému subjektu doručeno podání stěžovatelky (ze dne 14. 9. 2016, zaevidované pod čj. OÚ/470/2016) nazvané „Stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. v platném znění“, v němž stěžovatelka opakovaně uvádí, že jí nebylo odpovězeno na dotaz č. 1 předmětné žádosti o informace. Dne 21. 9. 2016 postoupil povinný subjekt spisový materiál týkající se vyřizování dotčené žádosti stěžovatelky nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán vyhodnotil jako včas podanou stížnost ve smyslu § 16a zákona o svobodném přístupu k informacím pouze podání stěžovatelky ze dne 8. 8. 2016, přičemž dovodil, že tato stížnost napadá postup povinného subjektu toliko ohledně vyřizování bodu 1) žádosti o informace. Svým rozhodnutím č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016 pak nadřízený orgán o stížnosti rozhodl tak, že přikázal povinnému subjektu žádost o informace v bodě 1) vyřídit v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím.

Povinný subjekt následně zaslal nadřízenému orgánu dopis k jeho rozhodnutí č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016. Povinný subjekt zde konstatoval, že vyjádření zpracoval obci právní zástupce a obec je považuje za dostatečné. Dále uvedl, že stěžovatelka zaplavuje obec žádostmi, což obec hodnotí jako šikanózní výkon práva, a že stěžovatelka aktivně přispěla k situaci v obci, kdy došlo k poklesu počtu členů zastupitelstva pod 5 v důsledku rezignace opozice a obec se připravuje na předčasné volby. Rovněž se povinný subjekt vyjádřil k věcné problematice (odtok dešťové vody z parkoviště), se kterou stěžovatelkou požadované informace souvisejí.

Dne 24. 10. 2016 přistoupila stěžovatelka k sepsání další včasné stížnosti. Stížnost byla povinným subjektem zaevidována dne 24. 10. 2016 pod čj. OÚ/556/2016 a následně postoupena nadřízenému orgánu, který ji obdržel dne 1. 11. 2016.

Po důkladném prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl odvolací orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

Nadřízený orgán se v posuzovaném případě musel nejprve vypořádat s otázkou, v jakém rozsahu je postup povinného subjektu stěžovatelkou napadán. Svým obsahem je nyní řešená stížnost, s výjimkou posledního odstavce, totožná s předcházející stížností ze dne 8. 8. 2016. Tuto stížnost vyhodnotil nadřízený orgán jako stížnost napadající postup povinného subjektu toliko ohledně vyřizování bodu 1) žádosti o informace. Tomu pak odpovídal výrok rozhodnutí č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016, kterým bylo přikázáno vyřízení žádosti pouze v rozsahu bodu 1). V nyní řešené stížnosti ze dne 24. 10. 2016 stěžovatelka v posledním odstavci uvedla cit.: „... , ve které vám nařídil mé dotazy zodpovědět...žádám o zodpovězení výše uvedených dotazů nebo o bezodkladné předložení mé stížnosti nadřízenému orgánu.“ Vzhledem k použitému plurálu u slova „dotaz“ by se mohlo jevit, že stěžovatelka brojí proti postupu povinného subjektu, i co se týká dotazu v bodě 2) žádosti. Podání stížnosti proti postupu povinného subjektu je limitováno zákonnou lhůtou a tato však ve vztahu k bodu 2) žádosti již marně uplynula /původní stížnost stěžovatelky směřovala jen k bodu 1)/. V této fázi již proto nelze účinně napadnout



stížností postup povinného subjektu při vyřizování bodu 2) žádosti o informace. Podání stížnosti je tak přípustné pouze ve vztahu k postupu povinného subjektu při vyřizování bodu 1) žádosti o informace. Předmětem tohoto rozhodnutí je tak přezkum postupu povinného subjektu jen v rozsahu jeho postupu při vyřizování bodu 1) žádosti o informace, čemuž odpovídá i výrok rozhodnutí nadřízeného orgánu.

Ze spisového materiálu je zcela patrné, že povinný subjekt neučinil od okamžiku vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016 žádný úkon vůči stěžovateli a případným dotčeným osobám (osobám, jejichž osobní údaje jsou součástí požadované informace). Povinný subjekt učinil pouze úkony vůči nadřízenému orgánu. Kromě předání spisové dokumentace nadřízenému orgánu zaslal povinný subjekt nadřízenému orgánu ještě dopis č.j. OÚ/505/507/2016 ze dne 14. 10. 2016, kterým se vyjádřil k rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016. Nadřízený orgán uvedený dopis hodnotí z pohledu vyřizování žádosti o informace podané stěžovatelkou jako zcela irelevantní. Vyřizování žádosti má probíhat vůči samotnému žadateli, tj. stěžovateli, a nikoli jakýmkoli vyjádřeními zasílanými nadřízenému orgánu. Nadřízený orgán tedy konstatuje, že povinný subjekt zůstal při vyřizování bodu 1) žádosti stěžovatelky o informace ze dne 19. 7. 2016 po vydání rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016 zcela nečinný, a to jak po dobu určenou rozhodnutím nadřízeného orgánu k vyřízení předmětné části žádosti, tak i následně po uplynutí této doby. S ohledem na tuto skutečnost rozhodl nadřízený orgán, jak je uvedeno ve výroku.

Nadřízený orgán má i přes výše uvedené za to, že je zde namísto se vyjádřit i k obsahu dopisu povinného subjektu č.j. OÚ/505/507/2016 ze dne 14. 10. 2016 adresovanému nadřízenému orgánu, kterým se vyjádřil k rozhodnutí nadřízeného orgánu č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016. Povinný subjekt zde především konstatoval, že vyjádření zpracoval obci právní zástupce a obec je považuje za dostatečné. Nadřízený orgán upozorňuje povinný subjekt, že jeho dosavadní vyjádření poskytnuté stěžovateli již nadřízený orgán hodnotil v svém rozhodnutí č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016, přičemž dospěl k závěru, že toto vyjádření nepředstavuje řádné vyřízení bodu 1) žádosti o informace v souladu se zákonem o svobodném přístupu k informacím. Pokud jde o invektivu povinného subjektu cit.: *„...nebude váhat zařadit se po bok obcím, které v ČR vystupují proti tomuto i proti tomu, jak se příslušné krajské úřad „staví“ resp. nestaví na pomoc obcím v této problematice.“*, musí nadřízený orgán konstatovat, že role nadřízeného orgánu je definována právním řádem. Při výkonu svých kompetencí jakožto nadřízeného orgánu musí nadřízený orgán plnit veškeré zákonné požadavky. Svoji činnost musí realizovat nadřízený orgán vždy nestranně a nemůže jakkoli zohledňovat, že v celém procesu jsou zúčastněny obce a jakkoli je zvyhodňovat.

Z hlediska dalšího postupu povinného subjektu při vyřizování bodu 1) žádosti stěžovatelky plně odkazuje nadřízený orgán na své právní názory k postupu při vyřizování jednotlivých bodů žádosti vyjádřené v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 94186/2016 ze dne 27. 9. 2016. V důsledku nečinnosti povinného subjektu nedošlo k jakékoli změně ve skutkových okolnostech případu, proto není nutno ze strany nadřízeného orgánu již dříve vyslovené právní názory žádným způsobem korigovat.

S ohledem na všechny výše uvedené skutečnosti rozhodl nadřízený orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

## Poučení

Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona o svobodném přístupu k informacím nelze odvolat.



Mgr. Šárka Calábková  
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

### Rozdělovník:

1

2. obec Držovice, ul. SNP 71/37, Držovice, 796 07