Obec Držovice, ul. SNP 71/37, 796 07 Držovice

Tel. 582 333 398
IČ: 75082144
e-mail: obec@drzovice.cz
Č. j.: OÚ/465/2020

Datum: 14. 7. 2020

ROZHODNUTÍ

Obec Držovice rozhodla takto:
Podle § 15 zák. č. 106/1999 Sb., *o svobodném přístupu k informacím,* **(dále jen „SPI"), se** žádost pana ze dne 13. 3. 2020 **o poskytnutí informací dle § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb.** *o svobodném přístupu k informacím*

O D M Í T Á.

Odůvodnění:

Dne 13. 3. 2020 byl příslušnému správnímu orgánu – Obec Držovice doručena žádost pana , **o poskytnutí informací dle zák. č. 106/1999 Sb.,** *o svobodném přístupu k informacím.*

Dne 1. 7. 2020 Obec Držovice podala trestní oznámení na neznámého pachatele k Okresnímu státnímu zastupitelství v Prostějově, které je zaevidováno pod Sp. zn. ZN 4116/2020. Dotčený forenzní audit ze dne
27. 8. 2018 je jedním z důkazů přiložených k tomuto trestnímu oznámení, kdy skutečnosti uvedené v tomto auditu budou předmětem prověřování OČTŘ.
Na základě těchto skutečností se domníváme, že poskytnutí tohoto auditu 3. osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi uvedenými v tomto auditu a proto správní orgán svým rozhodnutím odmítl žádost ze dne 13. 3. 2020 ze zákonného důvodu uvedeného v § 11 odst. 4) písm. a) zák. č. 106/1999 Sb. *o svobodném přístupu k informacím.*

Z tohoto důvodu bylo správním orgánem rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele dle § 15 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., *o svobodném přístupu k informacím.*

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se lze podle § 16 odst. 1 zák. č. 106/1999 Sb., *o svobodném přístupu k informacím* odvolat do 15 dnů ode dne jeho doručení ke Krajskému úřadu v Olomouci prostřednictvím Obecního úřadu v Držovicích.

Jaroslav Studený
Starosta obce Držovice

OBEC DRŽOVICE
PSČ 796 07
okr. Prostějov

Olomoucký kraj
Krajský úřad Olomouckého kraje
Odbor majetkový, právní a správních činností
Jeremenkova 40a, 779 00 Olomouc

Sp.zn.: KÚOK/40439/2020 V Olomouci dne 30. 6. 2020
č.j. KUOK 72988/2020
počet stran/listů/příloh: 6/3/0

Oprávněná úřední osoba pro vyřizování: Mgr. Šárka Calábková
Oprávněná úřední osoba pro podepisování: Mgr. Šárka Calábková

OBECNÍ ÚŘAD DRŽOVICE
SPIS.ZN. CJ: 70/408/2020 Cala
DOŠLO 30. 06. 2020 HOD/MIN
POČET LISTŮ 6 POČET PŘÍLOH /
SPIS.ZNAK 571 SKART.ZNAK V10

Rozhodnutí

Krajský úřad Olomouckého kraje, odbor majetkový, právní a správních činností (dále jen „odvolací orgán" nebo „nadřízený orgán") příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 2 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád"), rozhodl o odvolání [redacted] (dále jen „odvolatel" nebo „žadatel"), ze dne 16. 6. 2020, které bylo odvolacímu orgánu předloženo dne 17. 6. 2020 a které směřuje proti rozhodnutí obce Držovice vydanému na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o svobodném přístupu k informacím" nebo „InfZ"), takto:

Podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu se **rozhodnutí** obce Držovice jako povinného subjektu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020 **zrušuje** a **věc se vrací** tomuto povinnému subjektu k novému projednání.

O d ů v o d n ě n í

Odvolací orgán obdržel dne 17. 6. 2020 od obce Držovice (dále jen „povinný subjekt") odvolání odvolatele směřující proti rozhodnutí tohoto povinného subjektu o odmítnutí žádosti o poskytnutí informací, a to spolu se spisovým materiálem týkajícím se dané věci.

Ze spisového materiálu vyplývá, že se odvolatel svým podáním ze dne 13. 3. 2020, doručeným povinnému subjektu téhož dne a zaevidovaným pod č.j. OÚ/171/2020, obrátil na povinný subjekt se žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím, v níž požadoval, cituji: „*poskytnutí informací včetně dokladů zachycujících:*

- *Výsledek obcí požadovaného auditu na hospodaření předešlého vedení obce (viz. Schválení tohoto kroku zastupitelstvem obce Držovice po mimořádných volbách v roce 2017), tj. včetně fyzické nebo elektronické kopie auditu.*"

Povinný subjekt následně zaslal odvolateli dne 27. 3. 2020 dopis datovaný ke dni 25. 3. 2020 a označený jako „*Sdělení na žádost o poskytnutí informací dle z.č. 106/1999*

Elektronický podpis - 30.6.2020
Certifikát autora podpisu :
Jméno : Mgr. Šárka Calábková
Vydal : I.CA Qualified 2 CA/RS...
Platnost do : 5.3.2021 07:07:50-000 +01:00

Sb. ze dne 13. 3. 2020".

Na tento dopis reagoval odvolatel podáním stížnosti podle zákona o svobodném přístupu k informacím ze dne 1. 4. 2020, která byla povinnému subjektu doručena dne 6. 4. 2020.

Dne 8. 4. 2020 předložil povinný subjekt uvedený opravný prostředek žadatele spolu se spisovým materiálem odvolacímu orgánu k rozhodnutí. Odvolací orgán o podaném odvolání rozhodl svým rozhodnutím č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, kterým zrušil rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Rozhodnutí odvolacího orgánu nabylo právní moci dne 23. 4. 2020.

Dne 27. 5. 2020 obdržel povinný subjekt stížnost odvolatele datovanou k témuž dni a zaevidovanou povinným subjektem pod č.j. OÚ/333/2020-HO proti nečinnosti povinného subjektu. Podanou stížnost vyřídil povinný subjekt autoremedurně, a to tak, že rozhodl o odmítnutí žádosti prostřednictvím dokumentu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020.

S postupem povinného subjektu odvolatel nesouhlasil a odmítnutí žádosti napadl odvoláním datovaným ke dni 16. 6. 2020, které bylo doručeno povinnému subjektu téhož dne a zaevidováno pod č.j. OÚ/388/2020-HO. Odvolání bylo spolu se spisovým materiálem předloženo odvolacímu orgánu dne 17. 6. 2020.

Po prostudování spisového materiálu a posouzení právně relevantních skutečností dospěl nadřízený orgán k následujícím zjištěním a závěrům.

V prvé řadě se nadřízený orgán zabýval vyhodnocením úkonu povinného subjektu č.j. OÚ/171/2020 ze dne 3. 6. 2020. Tento úkon je označen povinným subjektem jako usnesení a jeho obsahem je odmítnutí žádosti odvolatele. Odvolací orgán dospěl k závěru, že vzhledem k obsahu jde nepochybně o správní rozhodnutí povinného subjektu ve smyslu § 67 a násl. správního řádu. Povinný subjekt nicméně chybně označil toto rozhodnutí jako usnesení. Usnesení je druhem správního rozhodnutí, který se vydává pouze v případech, kdy tak stanoví zákon (viz § 76 odst. 1 správního řádu). Podle § 15 zákona o svobodném přístupu k informacím se o odmítnutí žádosti rozhoduje rozhodnutím, nikoli usnesením. Chybné označení úkonu povinného subjektu je však pouze formální vadou rozhodnutí, která sice nemá vliv na výsledek odvolacího řízení, nicméně odvolací orgán považuje za nutné na toto pochybení povinný subjekt upozornit.

Ve věci přezkoumání samotného rozhodnutí o odmítnutí požadovaných informací ze strany odvolacího orgánu je pak zcela zásadní v tomto případě otázka úplnosti spisového materiálu, který byl odvolacímu orgánu spolu s předmětným odvoláním postoupen. Zaslaný spisový materiál opětovně neobsahuje informace, které byly danou žádostí požadovány a které byly předmětným rozhodnutím ze strany povinného subjektu odmítnuty (tj. informace o výsledku auditu hospodaření předešlého vedení obce ani kopii samotného forenzního auditu). Spisový materiál neobsahuje ani žádné jiné dokumenty či podklady, které by svědčily pro zvolený postup ohledně předmětné žádosti o informace, tj. pro její odmítnutí v celém rozsahu.

Vzhledem k výše popsané nedostatečnosti spisového materiálu je předmětné rozhodnutí o odmítnutí žádosti odvolatele o informace ze dne 3. 6. 2020 pro odvolací orgán opětovně nepřezkoumatelné. Závěr o nepřezkoumatelnosti napadeného rozhodnutí je přitom vždy spojen s nutností takové rozhodnutí zrušit a věc vrátit k novému projednání, čemuž odpovídá i výrok tohoto

rozhodnutí o odvolání.

I když absence řádného spisového materiálu brání v posuzovaném případě zabývat se podstatou věci samé, s ohledem na zásadu procesní ekonomie a další postup povinného subjektu v dané věci se odvolací orgán zabýval dalšími aspekty napadeného rozhodnutí a dospěl k následujícím závěrům.

Nadřízený orgán konstatuje, že vydání rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace je plně podřízeno režimu správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Rozhodnutí o odmítnutí tedy musí obsahovat všechny správním řádem vymezené obsahové náležitosti, tj. výrok, odůvodnění a poučení (viz § 68 správního řádu). Z vymezení obsahu výrokové části rozhodnutí v § 68 odst. 2 správního řádu vyplývá, že je nutno ve výroku vedle přesného vymezení odmítané informace rovněž uvést právní ustanovení, podle něhož je rozhodováno (tj. konkrétní ustanovení upravující zákonný důvod odmítnutí žádosti). Ve výroku napadeného rozhodnutí je uveden pouze § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím týkající se postupu povinného subjektu při vyřizování podané stížnosti. Předmětný výrok tedy postrádá hmotněprávní ustanovení zákona o svobodném přístupu k informacím, na základě kterého došlo k odmítnutí požadovaných informací, tj. ustanovení upravující konkrétní zákonnou výluku umožňující informace neposkytnout. Jedná se o vadu výroku, která nemá podle názoru nadřízeného orgánu sama o sobě vliv na výsledek rozhodování nadřízeného orgánu, avšak pouze za situace, kdy z odůvodnění napadeného rozhodnutí je zcela zjevné, jaký zákonný důvod (a tedy ustanovení) aplikoval povinný subjekt při odmítnutí požadovaných informací. V odůvodnění napadeného rozhodnutí je uveden opět pouze § 16a odst. 5 zákona o svobodném přístupu k informacím. Odůvodnění dále obsahuje tento text, cit.: *„Jelikož je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným interním materiálem obce Držovice, který v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu. Z tohoto důvodu bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti žadatele dle § 16a odst. 5 zák. č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím“.*

Povinný subjekt tak neuvedl důvod odmítnutí žádosti formou číselného označení konkrétního aplikovaného hmotněprávního ustanovení vymezujícího zákonný důvod odmítnutí žádosti, ale přistoupil k slovnímu vyjádření faktických důvodů svého postupu. Toto faktické vyjádření svým obsahem však neodpovídá jednotlivým zákonným důvodům odmítnutí žádosti, jak jsou vymezeny v zákoně o svobodném přístupu k informacím. Povinný subjekt tak nenaplnil ve svém rozhodnutí požadavky kladené správním řádem na rozhodnutí.

Odvolací orgán může pouze spekulovat, jaký zákonný důvod povinný subjekt aplikoval, a zda vůbec jde o zákonný důvod, nebo si důvod odmítnutí povinný subjekt sám vykonstruoval, aniž by takový použitý důvod měl oporu v zákoně. Pokud jde o zákonem vymezené důvody, na základě jejich srovnání se slovním vyjádřením důvodů odmítnutí obsaženým v odůvodnění rozhodnutí dospěl odvolací orgán k závěru, by se mohlo jednat patrně o zákonný důvod uvedený v § 11 odst. 1 písm. a) a § 11 odst. 4 písm. a) zákona o svobodném přístupu k informacím.

Pro možné použití § 11 odst. 1 písm. a) svědčí povinným subjektem použitá formulace *„jako s důvěrným interním materiálem obce“*. Podle § 11 odst. 1 písm. a) může povinný subjekt omezit poskytnutí informace, pokud se vztahuje výlučně k vnitřním pokynům a personálním předpisům povinného subjektu. K podmínkám aplikace § 11 odst. 1 písm. a) se odvolací orgán již vyjádřil ve svém předchozím rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020

ze dne 22. 4. 2020 a proto nyní na toto rozhodnutí odkazuje. Povinnému subjektu nadřízený orgán také připomíná, že při aplikaci jakéhokoli důvodu pro odmítnutí žádosti o informace musí povinný subjekt vždy respektovat obecný princip práva na informace, který spočívá v poskytování maximálního rozsahu požadovaných informací s vyloučením pouze těch informací (nebo jejich částí), jejichž ochrana je nezbytná. Uvedené pravidlo má svůj odraz v § 12 zákona o svobodném přístupu k informacím, na což již byl povinný subjekt odvolacím orgánem upozorněn v předchozím rozhodnutí odvolacího orgánu č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020.

Odvolací orgán musí dále k případnému použití § 11 odst. 1 písm. a) konstatovat, že povinný subjekt v napadeném rozhodnutí nedostál požadavkům správního řádu na obsah odůvodnění rozhodnutí. Základní obsahovou náležitostí odůvodnění rozhodnutí podle § 68 odst. 3 správního řádu je uvedení důvodů výroku rozhodnutí, podkladů pro jeho vydání, úvah, kterými se správní orgán řídil při hodnocení těchto podkladů a při výkladu právních předpisů. Při přezkoumávání každého rozhodnutí o odmítnutí poskytnutí informace pak musí odvolací orgán přezkoumávat především oprávněnost odepření poskytnutí požadované informace, tj. naplnění zákonných důvodů pro neposkytnutí informace, případně důvodů faktických, čímž je třeba rozumět zejména neexistenci požadované informace. Odmítá-li povinný subjekt žádost o informace z nějakého zákonného důvodu, musí se v rámci odůvodnění rozhodnutí vždy vypořádat s tím, zda jsou ve vazbě na konkrétní odmítanou informaci skutečně naplněny všechny znaky (podmínky) takového zákonného důvodu. Povinný subjekt tak ovšem ve vazbě na § 11 odst. 1 písm. a) dostatečně neučinil, když pouze obecně zmínil, že se jedná o interní důvěrný dokument.

Pro možné použití § 11 odst. 4 písm. a) svědčí povinným subjektem použitá formulace *„v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu“*. Ani u tohoto zákonného důvodu nedostál povinný subjekt požadavkům správního řádu na obsah odůvodnění rozhodnutí. Povinný subjekt se nezabýval tím, zda jsou ve vazbě na odmítanou informaci skutečně naplněny všechny znaky (podmínky) zákonného důvodu odmítnutí žádosti. Nijak také nezachytil své úvahy. Povinný subjekt se omezil jen na velmi obecné konstatování o auditu jako možném budoucím podkladu pro trestní řízení, jehož poskytnutí třetím osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení.

K možnostem aplikace § 11 odst. 4 písm. a) v souvislosti s obsahem odůvodnění napadeného rozhodnutí pak musí nadřízený orgán povinný subjekt upozornit, že tento zákonný důvod je možno použít pouze v případě, kdy skutečně probíhá, případně proběhlo, trestní řízení (tedy řízení upravené zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů). Pouhé hypotetické spekulace do budoucna, že by jednoho dne trestní řízení mohlo probíhat, neopravňuje povinný subjekt k odmítnutí žádosti. Takovýto výklad by mohl vést k absolutní devalvaci ústavně zakotveného práva na informace, neboť prakticky o jakékoli informaci lze uvažovat i jako o informaci použitelné v budoucnu v nějakém trestním řízení. V předložené spisové dokumentaci není doloženo, že by nějaké trestní řízení nyní, případně dříve probíhalo. Je také nutno poznamenat, že dle smlouvy uzavřené se zhotovitelem auditu mělo být dílo odevzdáno již 1. 9. 2018, tedy téměř přede dvěma roky a dosud nebyly patrně žádné kroky v trestním řízení uskutečněny (kroky nejsou ve spisové dokumentaci doloženy).

Odvolací orgán nevylučuje, že povinný subjekt neměl v svém odmítavém rozhodnutí na mysli žádný zákonem vymezený důvod, ale sám důvod odmítnutí žádosti

vykonstruoval. Odepření poskytnutí požadovaných informací je možné pouze tehdy, je-li k tomu zákonem definovaný důvod. Vedle zákonných důvodů uznává současná judikatura i důvody tzv. faktické, což je především neexistence informace. Podle názoru odvolacího orgánu nelze mezi faktické důvody zahrnou situaci, kdy cit.: *„je potřeba s auditem nakládat jako s důvěrným interním materiálem obce Držovice, který v budoucnu může být podkladem pro trestní řízení, kdy poskytnutí tohoto auditu 3 osobám by mohlo zmařit samotné trestní řízení či jiné řízení zahájené v souvislosti se skutečnostmi vedenými v tomto auditu“*, neboť faktické důvody mají zcela odlišnou povahu.

Odvolací orgán musí dále konstatovat, že povinný subjekt nerespektoval závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020, když, přestože odmítl poskytnutí informací, neprovedl tzv. test veřejného zájmu (neboli též test proporcionality). Jak ve svém předešlém rozhodnutí odvolací orgán konstatoval, je neprovedení tohoto testu v odmítavém rozhodnutí důvodem pro zrušení takového rozhodnutí odvolacím orgánem (jedná se o jednu z překážek bránící řádnému přezkumu rozhodnutí).

Vzhledem k výše uvedenému odvolací orgán konstatuje, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné rovněž vzhledem k nedostatečnosti jeho odůvodnění a nenaplňuje tak v tomto směru požadavky kladené na ně zákonem. Odvolací orgán by byl nucen napadené rozhodnutí zrušit i v případě, že by požadované informace měl v rámci odvolacího řízení k dispozici.

Povinný subjekt nerespektoval rovněž závazný právní názor vyslovený odvolacím orgánem v jeho rozhodnutí č.j. KUOK 43069/2020 ze dne 22. 4. 2020 rovněž ohledně zkoumání, zda neexistují tzv. dotčené osoby, a následného adekvátního jednání s takovými osobami. Jedná se o závažné pochybení povinného subjektu, které by neumožnilo odvolacímu orgánu potvrdit ani jinak bezvadné rozhodnutí. Audit hospodaření byl zjevně zpracován subjektem odlišným od povinného subjektu a minimálně tak existuje jedna dotčená osoba, kterou však v rozporu s vysloveným závazným právním názorem odvolacího orgánu povinný subjekt zcela ignoroval (odvolací orgán podotýká, že zpracovatele auditu identifikoval a toto rozhodnutí mu doručuje jako účastníkovi odvolacího řízení).

Odvolací orgán dále konstatuje, že se v souladu s § 16 odst. 4 InfZ (ve znění účinném od 1. 1. 2020) zabýval tím, zda lze v posuzovaném případě vydat tzv. informační příkaz, tj. vykonatelným rozhodnutím přikázat povinnému subjektu poskytnutí požadovaných informací odvolateli, přičemž dospěl k závěru, že toto nelze. Odvolací orgán dospěl k tomuto závěru, přestože si je vědom, že opakované vrácení v kombinaci s neochotou povinného subjektu předložit řádný spisový materiál, může vést k tzv. ping-pongu mezi povinným subjektem a odvolacím orgánem, jak na to upozorňuje ve svém odvolání odvolatel. Podmínkou pro vydání informačního příkazu je totiž skutečnost, že odvolací orgán má k dispozici příslušné informace, o něž se vede řízení. Tato podmínka však v posuzovaném případě není splněna. Bez možnosti posoudit komplexně a podrobně požadovanou informaci nemůže odvolací orgán řádně posoudit, zda jejímu poskytnutí žadateli (případně její části) nebrání nějaký zákonný důvod. Vydání informačního příkazu brání rovněž skutečnost, že na svých právech byly zjevně zkráceny dotčené osoby.

Závěrem odvolací orgán musí konstatovat, že zvolený postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace je v kontextu s veřejně dostupnými dokumenty publikovanými na webových stránkách obce obtížně pochopitelný. Z publikovaných

údajů o dříve poskytnutých informacích (rok 2019) jasně vyplývá, že povinný subjekt již dříve obdržel žádost o poskytnutí výsledků auditu a kopie auditu, tuto žádost neodmítl a sdělil, že výsledky auditu jsou k dispozici k nahlédnutí na obecním úřadě a kopii nelze udělat z důvodu rozsahu dokumentu. Z prohlášení starosty obce vyjádřených na jednání zastupitelstva obce a zachycených v zápisech z jednání zastupitelstva (naposledy zápis z 9. jednání zastupitelstva Obce Držovice konaného dne 4. 5. 2020, bod 23) Diskuze) vyplývá, že audit je dostupný k nahlédnutí na obecním úřadě. Povinný subjekt tedy přístup k auditu zcela nelogicky současně veřejnosti umožňuje a současně vůči odvolateli odmítá. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by došlo k změně okolností, která by nutila povinný subjekt k odlišnému přístupu. Rozdílný přístup povinného subjektu nutně zpochybňuje kroky povinného subjektu při vyřizování odvolatelovy žádosti o informace.

P o u č e n í

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále odvolat (§ 91 odst. 1 věta první správního řádu).

Mgr. Šárka Calábková
vedoucí oddělení legislativy a dozoru

Rozdělovník:

1. [redacted]
2. WARIDO Audit s.r.o., IČ 268 44 257, Na Prádle 3389/8a, Moravská Ostrava, 702 00 Ostrava – účastník podle § 27 odst. 2 správního řádu
3. povinný subjekt
4. spis